



Saksnummer	Utvalg	Møtedato
24/2022	Teknisk utvalg	15.06.2022
XX/2022	Kommunestyret	21.06.2022

Saksbehandler: Kjetil Hansen

Hjemmel: Plan- og bygningsloven

## Revidering av kommuneplanens arealdel i Rødøy - egengodkjenning.

### Bakgrunn/historikk/prosess

Rødøy kommune vedtok de overordnede mål for arbeidet gjennom kommuneplanens samfunnsdel i 2019.

Våren 2021 ble det varslet oppstart av arbeid med arealdelen, og planprogram for planen ble sendt ut på høring og offentlig ettersyn.

Arbeidet med å bistå kommunen i gjennomføring av planarbeidet var ute på anbudsrunde, og firmaet Asplan Viak AS vant anbudskonkurransen, og det ble inngått kontrakt med firmaet.

Høsten 2021 ble det holdt folkemøter, og en medvirkningsportal ble åpnet for innbyggerne i kommunen.

Planprogrammet ble vedtatt/fastsatt av kommunestyret i Rødøy i oktober 2021.

Mens arbeidet har pågått har det blitt holdt møter med planutvalget i kommunen og reindriften, samt arbeidsmøter mellom Asplan Viak AS og kommuneadministrasjonen.

I februar 2022 ble et tidligutkast diskutert i regionalt planforum, som Nordland fylkeskommune organiserer.

Teknisk utvalg i Rødøy førstegangsbehandlet i møte den 05.04.2022 forslag til kommuneplanens arealdel, med plankart og bestemmelser.

Planforslaget har vært sendt ut på høring og offentlig ettersyn, med frist for uttalelse 25.05.2022

Saken har vært annonsert i avisen Kulingen, på kommunens nettside. Aktuelle statlige og regionale myndigheter, samt lokalforeninger og andre relevante organisasjoner har vært tilskrevet i særskilt skriv, i henhold til bestemmelsene i Plan- og bygningsloven.

Etter høringsrunden gjennomgår administrasjonen de innkomne merknadene, og det lages sak til andregangsbehandling i planutvalget(Teknisk utvalg).

Planutvalgets behandling videresendes til kommunestyret, og kommunestyret foretar sluttbehandling/egengodkjenning av planen.

## **Om planforslaget og dokumentene**

Rødøy er blant de mest spredtbygde kommunene i landet, og med et stort areal. Administrasjonssenteret er Vågaholmen.

Kommunens befolkning er fordelt på 13 grunnkretser, hvorav Tjong og Værangfjord er de to største. I enkelte av disse kretsene er befolkningen igjen fordelt på mer eller mindre spredte bygder.

Per 1. januar 2021 var innbyggertallet på 1206, i fjerde kvartal 2021 var folketallet på 1153 innbyggere. Folketallet i Rødøy er jevnt noe synkende.

Geografisk sett er kommunen svært oppdelt og med store variasjoner fra fjord og fjell til hav.

For skoleåret 2021/2022 er det totalt 174 elever fordelt på seks skoler i kommunen (Tjongsfjord, Jektvik, Rødøy, Øresvik, Gjerøy og Nesøy skole). Kommunen driver også fire barnehager (Rødøy, Nordnesøy, i Jektvik og Kila). Det er to omsorgssentre i kommunen (Kila og Rødøy). Legetjenesten har kontor i Kila og på Rødøy.

Rødøy rådhus er lokalisert i Vågaholmen.

### *Byggeområder generelt*

Rødøy er en kommune med lite utbyggingspress, hvor det er ønskelig om å åpne for spredt bebyggelse over noe større områder, primært i områder der det er bebyggelse fra før. Dette er også en del av kommunens arealstrategier fra nylig vedtatt kommuneplanens samfunnsdel.

Siden 2001 er det bygd 59 eneboliger i kommunen. I tillegg har kommunen selv bygget noen tomannsboliger. Siden 2004 er det i snitt fradelt 5 boligtomter i året og 8 tomter til fritidsboliger. Av disse har omtrent halvparten befunnet seg i LNF-områder fra tidligere plan (sone A eller B).

Kommunen ser det som lite gunstig å forsøke å sette av mange konkrete og begrensede områder for fremtidig ny spredt utbygging, da det vil være usikkert om disse arealene i det hele tatt vil være aktuelle i forhold til om grunneiere ønsker å selge areal til utbygging, og om det ellers vil være interesse for å bygge innenfor disse områdene. En bør etter kommunens skjønn ikke binde opp en stor mengde areal i planen uten at disse er realistiske for fremtidig utbygging.

Det er pr. i dag 36 stk. gjeldende reguleringsplaner i kommunen. Disse beholdes og videreføres uendret. Enkelte av disse legger til rette for boligbygging (kommunale boligfelt) og også noe fritidsbebyggelse (private regulerte felt).

Flere byggeområder fra gjeldende arealplan i kommunen videreføres, med mulighet for fortetting til boliger, fritidsboliger og næringsbebyggelse (innenfor en maks utnyttelsesgrad avsatt i bestemmelsene).

Områder som videreføres med mulighet for fortetting til boliger etc. ligger i Myken, Jektvik og på Rødøy, og skriver seg fra de 3 kommunedelplanene som nå utgår og går inn i en samlet kommuneplanens arealdel. Det er en forholdsvis begrenset reserve innenfor disse byggeområdene, da de best egnede tomtene pr. i dag er bygd ut.

ÅR	TOMT TIL BOLIGHUS		TOMT TIL FRITIDSHUS		TOMT TIL NÆRING/IND.		TOMT TIL NAUST		FRADELINGER I REGULERTE OMRÅDER	FRADELINGER I LNF-OM-RÅDER
	REG.	LNF	REG.	LNF	REG.	LNF	REG.	LNF		
2021	1	1	7	2	1	0	1	1	10	4
2020	2	4	2	4	1	1	2	1	7	10
2019	0	0	2	1	1	0	1	3	4	4
2018	2	1	1	0	1	0	1	0	5	1
2017	3	1	5	1	0	1	3	3	11	6
2016	1	0	6	8	0	0	0	3	7	11
2015	4	3	0	3	1	2	0	3	5	11
2014	1	1	2	4	1	1	1	3	5	9
2013	1	3	12	11	1	1	2	4	16	19
2012	1	7	8	1	2	0	5	1	16	9
2011	6	7	2	5	3	0	0	5	11	17
2010	2	10	3	1	2	1	1	2	8	14
2009	3	2	5	7	2	0	1	2	11	11
2008	4	2	3	6	0	0	1	7	8	15
2007	0	6	1	8	1	0	2	4	4	18
2006	1	4	6	5	0	1	2	4	9	14
2005	0	3	6	4	1	0	13	2	20	9
2004	4	5	4	7	1	0	0	4	9	16
SUM	36	60	75	78	19	8	36	52	166	198
SNITT PR. ÅR	2	3	4	4	1	0,5	2	3	9	11

Figur -1: Oversikt over fradelte tomteparseller (I antall) til ulike formål og i ulike områder siden 2004

I tillegg til de boliger og fritidsboliger som kan etableres innenfor regulerte områder, og i de byggeområdene som videreføres fra eksisterende plan, legges det i bestemmelsene opp til en nøktern ramme på inntil 67 boliger og 90 fritidsboliger i LNFR områder for spredt bebyggelse.

Det vises til tabell i planbestemmelsene.

Dette fordelt over 12-års-perioden som planen skal gjelde for, og igjen fordelt på alle kommunens 13 kretser. Dette tilsvarer i gjennomsnitt 1,0 bolig/fritidsbolig pr. krets pr. år. Da ser en hvor spredtbygd og oppdelt kommunen er.

I tråd med boligstrategien til kommunen, legger planen til rette for spredt bebyggelse, innenfor de områdene som allerede har boligbebyggelse pr. i dag, og tilgang til etablert infrastruktur som veg, vann, avløp, fiber etc.

Det vil si at en bygger på de eksisterende kommunale og fylkeskommunale tilbud som for eksempel kollektivtilbud, skoleskys, skoletilbud, helsetilbud og teknisk drift av kommunal infrastruktur (veger, brøyting, VA), som en har i dag.

I planbestemmelsene er ellers fastsatt rammer for bebyggelsens omfang innenfor hver enhet(tomt) innenfor de ulike områder og kategorier, for eksempel for boligbebyggelse og fritidsbebyggelse.

## *Næring*

I tråd med arealstrategiene til kommunen, tilrettelegger arealplanen for næringsutvikling i kommunen.

Det er i planforslaget avsatt et område for fritids- og turistformål på Bjørnøya, to områder for landbasert akvakultur på Ravnøya og Indre Rosøya basert på innspill ved varsel om oppstart, samt næringsarealer i Jektvik, på Selsøyvik, ved Rang Sundøya og ved Einvollen like ved Vågaholmen. Utover dette er det videreført delvis ubenyttede næringsarealer fra gjeldende plan, samt kartfestet eksisterende næringsarealer.

Disse arealene vil kunne være positive for sysselsetting og næringsutvikling i kommunen.

## *LNFR-områder*

Utgangspunktet er at LNFR-områder ikke er byggeområder, og at det kun skal tillates bebyggelse direkte knyttet til landbruk, natur, friluftsliv og reindrift. Gjennom Plan og bygningslovens § 11-7 nr. 5 bokstav b) er det åpnet for å tillate spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse i LNFR-områder, men det er en betingelse at bebyggelsens omfang, lokalisering og formål er nærmere angitt i planen.

I planforslaget er det dermed to typer LNFR-områder:

- Innenfor «vanlige» LNFR-områder for landbruks, natur, og friluftformål samt reindrift (dette tilsvarer tidligere LNF-sone A) er det ikke tillat med ny bebyggelse (med mindre dette er knyttet til formålet – for eksempel kan fjøs og landbruksbygninger være tillat). Det vises til veilederen «Garden som ressurs» utgitt av Kommunal og moderniseringsdepartementet og Landbruks- og matdepartementet i 2017 for tiltak som kan tillates i disse områdene.
- Innenfor LNFR-områder for spredt bebyggelse (tidligere kaldt LNF-sone B) kan det tillates enheter som i utgangspunktet ikke inngår i LNFR-formål (for eksempel boliger eller fritidsboliger) dersom disse plasseres i tråd med omfang og lokaliseringskriterier i planbestemmelsene.

I arbeidet med planen er det gjort et stort arbeid med å redusere størrelsen på arealene som tidligere var avsatt til LNF-sone B (med mulighet for spredt utbygging), dette gir økt forutsigbarhet for innbyggere, men vil også helt klart være positivt for bl.a. landskap, naturmangfold, reindrifts-, landbruks- og friluftinteresser.

Tidligere LNF-sone B er betydelig og radikalt redusert i utstrekning, fra dagens ca. 243 355 daa til nå ca. 24 382 daa. Dette tilsvarer en reduksjon på ca. 90 %. De LNFR-områdene der det nå fremover åpnes for spredt utbygging, er stort sett områder beliggende i tilknytning til eksisterende bebyggelse, og med eksisterende infrastruktur som veg, vann, avløp, fiber etc.

Utformingen av LNFR-områdene for spredt utbygging kan synes noe skjematisk, med rette linjer etc., men dette for å lette fremstilling av plankartet. Det er imidlertid tydelige bestemmelser til disse områdene, som ivaretar både landbruksinteresser, reindrift, naturmangfold, friluftsliv, terrengtilpasning, etc. (lokalisering).

Videre er det i planbestemmelsene satt kriterier for omfang av ny bebyggelse i de enkelte områdene.

### *Strandsonen*

Strandsonen er av nasjonal betydning og skal forvaltes slik at miljøverdier og allmenne interesser tas vare på. Med klimaendringer forventes det havnivåstigning og økt hyppighet av stormflo som rammer strandsonen. Videre har strandsonen verdier for fritidsaktiviteter og friluftsliv, kystlandskapet og naturmangfold. Strandsonen har kvaliteter som gjør den verdifull som fellesgode for alle. Det er viktig å ta vare på disse arealene på lang sikt.

I planarbeidet har det vært stort fokus på å utarbeide en funksjonell strandsone i tråd med veilederen til Nordland fylkeskommune (Funksjonell strandsone og byggegrense i 100-metersbeltet, 2018). Det er utarbeidet et temakart for dette. I plankartet er det utarbeidet en byggegrense mot sjø i utbyggingsområder langs kystsonen som er basert på den funksjonelle strandsonen.

I noen områder vil byggegrensen være noe nærmere sjø enn den funksjonelle strandsonen som ble kartlagt. Byggegrensen blir juridisk bindende. Det er svært gunstig at kommunen nå får på plass en slik byggegrense langs sjø.

Byggegrensen mot sjø ivaretar i stor grad strandsonen. Det åpnes for naust i LNFR med spredt bebyggelse nærmere sjøen enn byggegrensen i bestemmelsene, i henhold til fastsatte kriterier for lokalisering og omfang.

### *Arealregnskap*

Det er utarbeidet et arealregnskap som gir en oversikt over tilgjengelige tomter for ulike formål i de ulike kretsene i kommunen.

### *Temakart*

Det er i tillegg til selve plankartet for arealdelen utarbeidet temakart for: *Arealregnskap, Funksjonell strandsone, Kulturminner og kulturmiljø og Naturfare.*

For reindrift og friluftsliv, vises til gjeldende kart i *Nibio og Nordlandsatlas.*

### *Konsekvensutredninger*

Det er utarbeidet en konsekvensutredning av de innkomne forslag til utbyggingsområder.

### *ROS-analyse*

Det er gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for planforslaget til kommuneplanens arealdel. Denne er utført i tråd med DSB sin veileder Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (DSB, april 2017) og etterkommer Plan- og bygningslovens krav om ROS-analyser ved all planlegging (jf. plan- og bygningsloven §4-3).

## **Merknader/uttalelser etter høring/offentlig ettersyn**

Det er innkommet totalt 12 stk. uttalelser/merknader etter at planforslaget har vært på høringsrunde.

Statlige og regionale myndigheter uttrykker i sine skriv at de generelt er godt tilfreds med det arbeidet kommunen har gjort med revideringen av arealdelen, og at det er positivt at kommunen nå får på plass en arealdel som legger til rette for en mer fornuftig og oppdatert arealforvaltning, som i vesentlig grad hensyntar nasjonale og regionale føringer, samt ønsket utvikling i fylket og kommunen.

Statsforvalteren i Nordland og Nordland Fylkeskommune har ellers levert uttalelse med **innsigelse**.

Når statlige og regionale myndigheter har levert innsigelse til planforslaget, kan ikke kommunen vedta planforslaget slik det foreligger.

Normal prosedyre er at kommunen må foreta endringer i planforslaget, slik at den instans som har levert innsigelse finner grunnlag for å frafalle innsigelsen.

Eventuelt kan det avholdes megling, eller at planforslaget må sendes videre til departementet for avgjørelse.

Se vedlagte rundskriv H-2/14 om retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven.

Når det gjelder **merknader**, står kommunen mer fritt til om en vil ta disse til følge og gjøre endringer i planen.

Administrasjonen har gjennomgått de innkomne merknadene og innsigelsene, og en finner at de innsigelsene som statsforvalteren og fylkeskommunen har fremmet bør tas til følge, og at det foretas endringer i planforslaget i tråd med det som fremgår av etterfølgende merknadsbehandling:

### **Innspill fra myndigheter:**

<b>Dato og avsender</b>	<b>Merknad - utdrag</b>	<b>Kommunens behandling</b>
Statsforvalteren, 31.05.22	Statsforvalteren har i henhold til Kommunal- og moderniseringsdepartementets brev av 22.12.2017 fått delegert myndighet til å samordne og avskjære innsigelser fra regionale statsetater til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven. Det er ikke innkommet innsigelse fra noen av de etater vi samordner. Vi gjør oppmerksom på at disse sender sine høringsuttalelser direkte til kommunen. Til denne plan foreligger det innsigelse fra Statsforvalteren i Nordland av hensyn til miljø- og reindriftsinteresser. Selv om det er funnet grunn til å fremme innsigelser til enkeltområder og enkelte planbestemmelser, legger Rødøy kommunes forslag til revidert arealdel til rette for en mye mer fornuftig og oppdatert arealforvaltning enn gjeldende plan. Planforslaget hensyntar i vesentlig større grad nasjonale og regionale føringer.  <b>Statsforvalteren fremmer innsigelse til:</b>	<b>Innsigelsene punkt 1 til 10 tas til følge.</b>

1. Ravnøya (BN30) ut fra store negative konsekvenser for biologisk mangfold og reindrift.
2. Selsøya (BN16) for å sikre at nødvendig passasje for rein vest for planområdet blir innarbeidet og gjort juridisk bindende i plankart og planbestemmelser.
3. Deler av Sleipnesodden (LS9a og LS9b) ut fra biologisk mangfold og sammenhengen mellom naturområder.
4. LNFR- spredt i hundremetersbeltet på Strandåsen, Likhammaren, Sandvikodden, Mellahammeren og Seglforhammeren innenfor Vågaholmen- Segelfor (LS12 d) ut fra konflikt med nasjonal strandsonepolitikk.
5. LNFR-spredt på Hamnhågen innenfor Kila- Tjong (LS14) ut fra strandsone- og friluftslivshensyn.
6. Selsøya/Engøy (LS32 a, c og d) fordi planen ikke i tilstrekkelig grad beskriver virkninger og nødvendige avbøtende tiltak for reindrifas flytt- og trekklei over Selsøya.
7. Rangsundøya (BN 17) fordi planen ikke i tilstrekkelig grad beskriver virkninger og nødvendige avbøtende tiltak for reindrifas flytt- og trekklei
8. Rangsundøya (LS5) fordi planen ikke i tilstrekkelig grad beskriver virkninger og nødvendige avbøtende tiltak for reindrifas flytt- og trekklei.
9. Planbestemmelsene §§ 2.4.2 - 2.4.5 for LNFR-areal spredt bolig-, fritids eller næringsbebyggelse på grunn av manglende lokaliseringkriterier knyttet til areal som er viktig for naturverdier og reindriftsområder.
10. Planbestemmelse § 2.4.1 om enkle tiltak.

#### Vurdering og begrunnelse av innsigelser

##### Ravnøya -BN30

Landbasert oppdrettsvirksomhet på øya vil ødelegge både benyttede og potensielle hekkeområder for flere fuglearter, og forringe leveområder for ansvarsarter. En slik virksomhet vil også kunne innvirke på omkringliggende forekomst med større kamskjell.

Ut fra områdets verdi for fugl og hensynet bak pbl. § 1-8 om forbud mot tiltak i hundremetersbeltet, fremmes det innsigelse til forslått arealdisponering. Det vises til bl.a. til T-2/16 kap. 3.6 kulepunkt 14 og 15 og kap. 3.11 andre kulepunkt. Også øyas manglende infrastruktur og nærhet til infrastruktur taler mot avsettelsen til landbasert oppdrett, jf. gjeldende planretningslinjer.

Området er en del av et sammenhengende relativt inngrepsfritt vinterbeiteområde for Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt. De kystnære vinterbeiteområdene er særlig viktig i vintre med låste beiter i fjellet. Det er derfor viktig å sikre de sammenhengende kystnære vinterbeiteområder for framtida. Dette er i tråd med pbl. § 3-1 pkt. c, om å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv-. Det fremmes derfor innsigelse til å avsette Ravnøya til landbasert oppdrett.

##### Sleipnesodden- LS9a og LS9b

**Ravnøya -BN30:** Innsigelsen tas til følge, formålet tas ut av planen og området avsettes til LNFR.

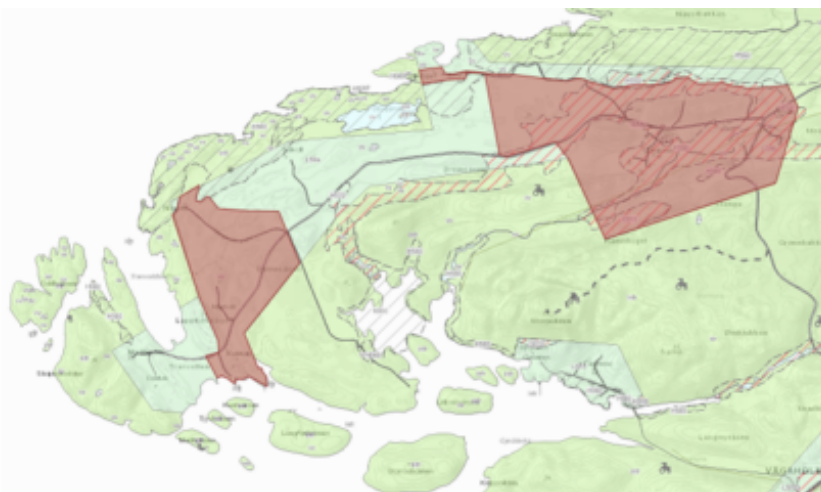
Formålet kan vurderes på nytt i forbindelse med neste revisjon av KPA på bakgrunn av komplett konsekvensutredning. Kommunen vil også vurdere å godkjenne oppstart av detaljregulering med konsekvensutredning før revisjon av KPA, dersom det fremmes privat planinitiativ. Kommunen støtter prosjektet og forslagsstillers begrunnelse for valg av lokalitet for et nytt landbasert akvakulturanlegg.

**Sleipnesodden- LS9a og LS9b:**

Statsforvalteren er kritisk til inkluderingen av dette arealet da det består av en del produksjonsområder i landbruket og at området er av betydning for naturmangfoldet.

Etter vår vurdering kan arealdisponeringen påvirke leveområder for truede plante- og dyrearter. Legger man i tillegg til grunn at arealdisponeringen også kan være til ulempe for landbruksvirksomhet, fremstår ikke dette området egnet for spredt utbygging.

Statsforvalteren fremmer innsigelse til områdene LS9a og LS9b. Områder for spredt utbygging i området Sleipnesodden bør begrenses rundt eksisterende bebyggelse på Sleipnes og Marvoll, jf. kartutsnitt under.



*Figur 1. Avgrensning av LNFR-områder for spredt bebyggelse vist ved rød skravur.*

#### **Vågaholmen- Segelfor LS12 d**

LS12d utgjør sammen med LS11 og LS12 a, b, c og e et større sammenhengende LNFR-område med åpning for spredt bebyggelse i området Vågaholmen- Segelfor. I planperioden forslås det her tillatt seks boliger, fire fritidsboliger, to næringsbygg og fire naust. Avsettelsen av område for spredt bebyggelse helt ned til strandlinjen og angivelsen av byggegrense innenfor område vil være u hensiktsmessig med tanke på å ivareta de allmenne hensynene som finnes i hundremetersbeltet langs sjø. Statsforvalteren påpeker at det innenfor byggegrensen finnes areal som naturlig står i sammenheng med sjøen. Registrerte allmenne verdier, urørthet/fraværet av eksisterende inngrep og topografi for øvrig er i etter vårt syn i for liten vektlagt i vurderingen av fastsettelsen av byggegrense mot sjø. Vi påpeker i denne sammenheng at det vil kunne ligge flere forhold til grunn for vurdering av hvor den nøyaktige grensen for det enkelte området skal trekkes med tanke på å ivareta verdiene tilknyttet strandsonen, herunder landskaps-hensyn. Lokalisering av bebyggelse på Blåbærnova, Strandåsen, Likhammaren, Sandvikodden, Mellahammeren og Seglforhammeren vil gi store landskapsvirkninger, noe som igjen kan virke inn på andre allmenne hensyn i strandsonen. Dette utfordrer det generelle strandsonevernet i

Innsigelsen tas til følge, og LNFR spredt formålet redusert i plankartet i tråd med skisse til Statsforvalteren pga. hensynet til landbruk og naturmangfoldet.

#### **Vågaholmen- Segelfor LS12 d:**

Innsigelsen tas til følge.

Hundremetersbeltet på Strandåsen, Likhammaren, Sandvikodden, Mellahammeren og Seglforhammeren (samt åstoppene) holdes fri for bebyggelse, ved at disse områdene avsettes til rent LNFR.

Kartlagt friluftslivsområde tilknyttet strandsonen i Sandvika (FK00007010) avsettes som rent LNFR-område.

#### **Kila- Tjong LS14:**

Innsigelsen tas til følge.

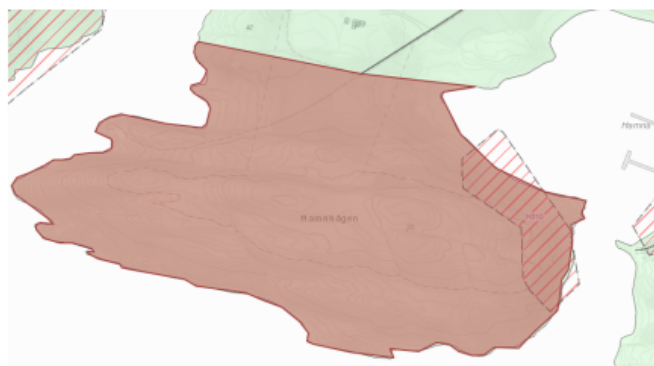
Formålet begrenses for området Hamhågen i tråd med innsigelsen fra



pbl. § 1-8 og de føringer som er lagt i statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen kap. 10.3 første ledd om at «utbygging bør så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygd fra før, og med vekt på fellesløsninger for veier og annen teknisk infrastruktur» og andre ledd om at «alternative plasseringer bør vurderes og velges dersom det er mulig. Det bør også vurderes om tiltaket kan trekkes vekk fra sjøen. Tiltak som tillates må tilpasses omgivelsene best mulig». Statsforvalteren forutsetter at hundremetersbeltet på Strandåsen, Likhammaren, Sandvikodden, Mellhammeren og Seglforhammeren holdes fri for bebyggelse. Kartlagt friluftslivsområde tilknyttet strandsonen i Sandvika (FK00007010) bes dessuten eksplisitt avsatt som rent LNFR-område.

#### Kila- Tjong LS14

Ut fra statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging er det fornuftig å tilrettelegge for spredt bebyggelse tilknyttet sentraene i kommunen, herunder Kila-Tjong. Det er imidlertid viktig at en slik utbygging ikke går på bekostning av viktige kvaliteter. I området Staulen og Hamn er det knyttet store friluftslivsinteresser til hundremetersbeltet. Det er sånn sett fornuftig å begrense mulig utbygging til et snevert belte langs eksisterende vei. Statsforvalteren er ut fra strandsonenhensyn og friluftslivshensyn dog kritisk til anvendelse av underformål b under § 11-7 nr. 5 for området Hamhågen som vist i kartutsnitt under. Ut fra T.2/16 punkt 3.10 og 3.11 fremmes det innsigelse til dette området. Området bes avsatt som rent LNFR-område.



Figur 2. Hamhågen (rød skravur) fortsettes avsatt som rent LNFR-område-

#### Selsøya – BN16

Det er vinterbeiteområder for rein på den sørligste delen av Selsøya. Arealplanen må sikre tilgang til disse beiteområdene. Ut fra plankartet, kan vi ikke se at dette er

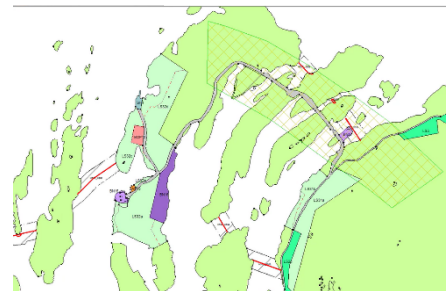
Statsforvalteren og av strandsonenhensyn og friluftslivshensyn.

Et begrenset område i tilknytning til den gamle dampskipskaian ved avslutningen på den kommunale vegen avsettes til næringsformål.

#### Selsøya – BN16:

Innsigelsen tas til følge.

Kommunen mener at forholdet er ivarett i bestemmelsene til arealdelen, da det er en forutsetning at det skal utarbeides reguleringsplan, og at utstrekning på det området som avsettes ved regulering skal avstemmes med reindriftsinteressene gjennom detaljert utredning i forbindelse med reguleringsplanarbeidet.



#### Rangsundøya – BN 17:

Innsigelsen tas til følge. Det er i tidligere enkeltsak gitt tillatelse til fradeling og bygging til næringsformål. Arealet er sprengt ut og planert og byggeklart. Det tas inn i bestemmelsene at byggeavstand fra senterlinje fylkesveg skal være på minimum 15 meter, jfr. forutsetningene i den tidligere behandlede byggesaken.

tilstrekkelig ivarettatt, og fremmer innsigelse til planområdets foreslåtte avgrensning. Areal avsatt til næringsformål må avgrenses slik at passasje for rein vest for planområdet sikres.

### Rangsundøya – BN 17

For å sikre tilgangen til vinterbeiteområdene må flytteleiene over øyene og svømmeleiene mellom øyene sikres. Statsforvalteren fremmer innsigelse til Rangsumdøya – BN 17 fordi planen ikke i tilstrekkelig grad beskriver virkninger og nødvendige avbøtende tiltak for reindriftas flytt- og trekklei, jfr. Reindriftingslovens § 22. Ifølge konsekvensutredningen ligger området avsatt til næring i sin helhet i flytteleia. Nødvendige avbøtende tiltak må beskrives, og det må framgå av rekkefølgebestemmelsene at disse skal være akseptert av tiltakshaver og Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt før planlagte tiltak kan igangsettes.

### Rangsundøya – LS5

Statsforvalteren fremmer innsigelse til Rangsumdøya – LS5 fordi planområdet kommer i konflikt med flytteleia, jfr. reindriftingslovens § 22. For å unngå konflikt med flytteleia mener Statsforvalteren at planområdet må avgrenses.

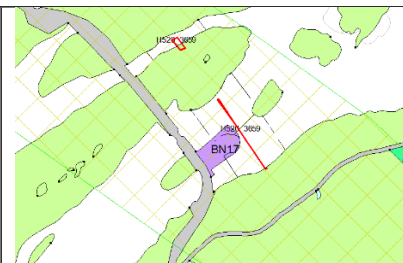
### Langnes LS30

Tommeshalvøya er et viktig beiteområde med relativt få inngrep. Flere boliger/fritidsboliger fører normalt til økt ferdsel, forstyrrelser og økt indirekte arealtap. Fordi dette er kalvingsland, må området i størst mulig grad skjermes. Dersom ny bebyggelse spres, vil de indirekte tapene av beiteområder være større enn om ny bebyggelse i størst mulig grad samles. Ifølge planbestemmelse § 2.4.2 bokstav f, skal reindriften få byggesøknader til uttalelse i LS5 og LS30a med minimum 6 ukers frist. Vi fremmer innsigelse fordi vi mener at denne ordlyden ikke er tilstrekkelig for å ivareta hensynet til reindriften i disse områdene. Bebyggelsen plassering må beskrives mere presist.

### Planbestemmelser

Manglende lokaliseringsbestemmelser som ivaretar viktige naturverdier. Foreslått ordlyd i §§ 2.4.3, 2.4.4 og 2.4.5 ivaretar og avklarer i liten grad forholdet til viktige naturområder.

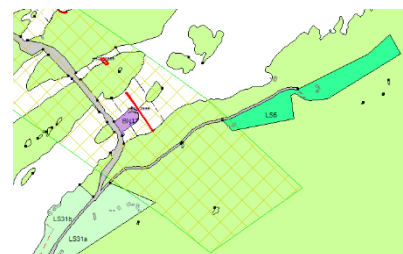
For at det skal kunne tillates spredt bebyggelse i LNFR -områder er det et minimumskrav at angivelsen av omfang og lokalisering av bebyggelsen må være såpass konkret og entydig at det ikke oppstår tvil om forholdet til landbruks-, natur og/eller friluftsinnteresser er vurdert. Dette blant annet for å kunne ta stilling til om den foreslåtte arealbruken er i samsvar med kommunale og viktig nasjonale og regionale hensyn. Bebyggelsens



### Rangsundøya – LS5:

Innsigelsen tas til følge.

Området (spredt fritidsbebyggelse – maks 2 nye enheter) anbefales opprettholdt. Den vestre delen av området som overlapper med flytteleien begrenses, og tas ut av planen.



### Langnes LS30: Innsigelsen tas til følge.

Bestemmelsene forsterkes med at ny bebyggelse fortrinnsvis skal lokaliseres nært opp til eksisterende bebyggelse, og at ny bebyggelse ikke kan lokaliseres til området som omfattes av flytteleia som er vist i reindriftingskartene..

lokalisering med tanke på viktige naturverdier fremgår ikke entydig nok av arealplanforslaget, og ivaretar derfor ikke lovens minimumskrav på dette punkt. Det kan ikke legges opp til at avklaringer etter sektorlover først skal gjøres i forbindelse med en byggesak. Når det gjelder de foreslåtte bindende bestemmelser til hensynssoner etter pbl. § 11-8 tredje ledd bokstav c, inneholder plan- og bygningsloven ikke hjemmelsgrunnlag for dette. Eventuelle bestemmelser til sonene derfor gis i medhold av §§ 11-9 til 11-11. Statsforvalteren fremmer innsigelse til LNFR-områder inntil bestemmelse som ivaretar viktig natur er på plass.

#### Enkle tiltak § 2.4.1

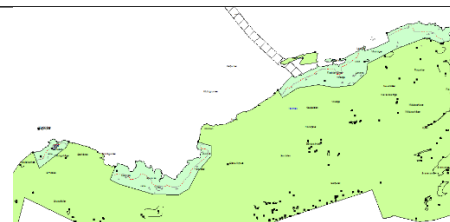
Ifølge foreslått § 2.4.1 bokstav c vil det innenfor rene LNFR-områder kunne «tillates enkel tilrettelegging og vedlikehold for allment friluftsliv» dersom dette ikke kommer i konflikt med andre interesser som kulturminner, naturmangfold eller reindrift. Av eksempler på slike enkle tilrettelegging er gapahuker (inntil 15m<sup>2</sup>), stier, klopper og rasteplasser nevnt spesifikt. Statsforvalteren påpeker at det innenfor hovedformålet etter § 11-7 nr. 5 og underformål a kun er tillatt bygge- og anleggsvirksomhet som inngår direkte som ledd i stedbunden næring. I medhold av § 11-11 nr. 2 kan kommunen bestemme at også andre former for spredt utbygging skal kunne tillates i LNFR-områder gjennom behandling av enkeltvis søknader eller reguleringsplan når formålet, bebyggelsens omfang og lokalisering er nærmere angitt i arealplanen. Formål og lokalisering må i slike tilfeller vises på plankartet ved at det aktuelle området legges ut til LNF(R) med angivelse av underformål b. Kravet i § 11-11 nr. 2 om at formålet med bebyggelsen skal angis i planen, innebærer at en slik spesifisering må foretas for å klargjøre hvilken form for spredt bebyggelse det skal åpnes for. Dette vil også gjelde for søknadspåklagte tiltak tilknyttet friluftslivet, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 215 hvor det er uttalt at «Med fritidsbebyggelse menes her fritidsboliger og enkelttiltak knyttet til friluftsliv». Pbl. § 11-7 nr. 5 bokstav a hjemler ikke spredt utbygging, herunder enkle tilretteleggingstiltak for friluftslivet. Det fremmes derfor innsigelse til § 2.4.1 bokstav c.

#### ØVRIGE MERKNADER FRA STATSFORVALTEREN I NORDLAND/ Planfaglige råd

##### **Bjørnøya- BFT5**

Ved å legge til grunn føre-var-prinsippet, jf. nml § 9, og statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen punkt. 10.3 første ledd (jf. begge kulepunkt under kap. 3.11 i T-2/16), frarådes avsettelsen av Bjørnøya til fritids- og turistformål. Dersom kommunen likevel velger å avsette området, vil det i forbindelse med konsekvensutredningen av «Feriebyer, hotellkomplekser utenfor bymessige områder og tilknyttet utbygging» på detaljreguleringsplannivå naturlig stilles krav om kartlegging av botanikk, og en nærmere kartlegging av naturtyper i Norge etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks.

##### **Djupdal- LS8a**



#### **Planbestemmelser:**

Innsigelsen tas til følge.

Det anbefales ny generell bestemmelse § 1.8 «*Forhold til naturverdier*» med krav om å ta hensyn til viktige naturverdier samt følgende nye bestemmelser (kulepunkt 2) i §§ 2.4.3, 2.4.4 og 2.4.5; «*Det tillates ikke utbygging innenfor hensynssoner for bevaring av naturmiljø eller innenfor viktige friluftsområder. Naturområder og friluftsområder må være registrert før utbygging.*»

I områder med kartlagt viktige naturverdier, i naturbase fra Miljødirektoratet, tillates ikke bebyggelse.

#### **Enkle tiltak § 2.4.1:**

Innsigelsen tas til følge.

Følgende bestemmelse i punkt 2.4.1 c tas ut i tråd med Pbl. § 11-7 nr. 5 og innsigelse fra Statsforvalteren: «*Det kan tillates enkel tilrettelegging og vedlikehold for allment friluftsliv innenfor LNFR-formål dersom dette ikke kommer i konflikt med andre interesser som kulturminner, naturmangfold eller reindrift. Eksempel på enkel tilrettelegging er små gapahuker (inntil 15m<sup>2</sup>), stier, klopper og rasteplasser. Kommune og grunneier må kontaktes før tilretteleggingen kan bli utført.*»

Av strandsone- og landskapshensyn bes området for spredt bebyggelse i nordvest avgrenset mot høydedraget like sør for Gognstadvika, jf. rød strek i 3D-utsnitt under:

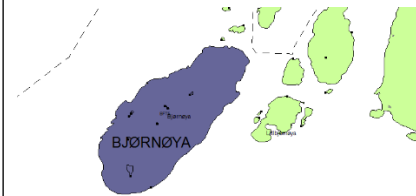


Figur 3. Avgrensningen av LNFR-område for spredt utbygging bør skje mot høydedraget i vest (rød strek).

#### Kila- Tjong LS14

I likhet med LS12 d byr angitt byggegrense på noen utfordringer med tanke på spredt bebyggelse rundt Kilaosen. Den foreslåtte byggegrense innenfor LS14 mot Kilaosen tar etter vår vurdering ikke tilstrekkelig hensyn til den reelle funksjonelle strandsonen, og bør derfor endres til følgende:

**Bjørnøya- BFT5:** Formålet opprettholdes som fritids- og turistformål. Det gjøres tilføyelse til bestemmelsenes punkt 2.1.5 b: ...»med krav om kartlegging av botanikk, og en nærmere kartlegging av naturtyper i Norge etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks»...



**Djupdal- LS8a:** Merknaden tas til følge; Spredt bebyggelse i nordvest avgrenset mot høydedraget like sør for Gognstadvika, jf. rød strek i 3D-utsnitt til Statsforvalteren.

**Kila- Tjong LS14:** Merknaden tas til følge; Spredt bebyggelse avgrenses mot Kilaosen, jf. rød linje i kartutsnitt til Statsforvalteren.



Figur 4. Kartutsnitt med minimum byggegrense (rød linje) mot Kilaosen.

#### **Straumsvik- Kvitnesvik -LS20**

Statsforvalteren ber om at området begrenses ved å ta ut området sør for Remman og øst for Rotneset. Dette vil blant annet medføre at en unngår konflikt med friluftslivsområdet tilknyttet Kista og dens strandsoner.

#### **Sperstad- Skutvik- LS23**

Gitt verdier tilknyttet Tømmerstjønnen og Førnes' vestside, og de strandsonerhensyn som gjør seg gjeldende på hele Førnes, stiller Statsforvalteren spørsmål ved avsettelsen av LNFR-spredd på dette neset. Dette spesielt ettersom byggegrensen ikke gir rom for bebyggelse her. Vi ber om at Førnes avsettes til rent LNFR-formål!

#### **Telnes- LS24**

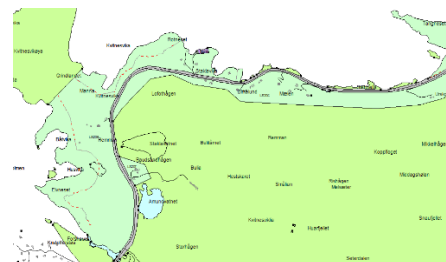
Området i sørvest ligger innenfor territoriet til hekkende havørn, og er pr. i dag i det vesentligste ubebygget. Den mindre spredte utbyggingen det nå legges opp til bør av hensyn til dette kunne skje mer i direkte tilknytning til Telnes og infrastrukturen her.

#### **Samfunnssikkerhet og beredskap**

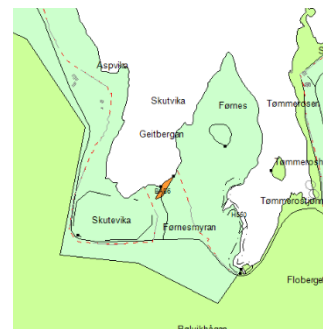
Rødøy kommune bør i planbestemmelsene til kommuneplanens arealdel inkludere bølgepåvirkning under punkt 1.10.4 c). Fremtidig havnivåstigning, stormflo og bølgepåvirkning skal alltid vurderes i risiko- og sårbarhetsanalysen når plansaken blir sendt på høring der dette er aktuelt.

#### **Straumsvik- Kvitnesvik -LS20:**

Merknaden tas til følge; Spredt bebyggelse avgrenses ved å ta ut området fra Remman og sørover til Littfjordelva. Området avsettes til LNFR.



**Sperstad- Skutvik- LS23:** Merknaden tas til følge. Førnes avsettes til rent LNFR siden området uansett ligger utenfor byggegrense langs strandsonen og ikke vil kunne bygges, jf utsnitt plankart:



**Telnes- LS24:** Merknaden tas til orientering. Det gjøres ikke endringer i utstrekningen på for området, da en forstår det slik at det til territoriet for havørn er noe klaring.

	<p>VIDERE SAKSGANG</p> <p>Innsigelsene medfører at planen ikke kan egen godkjennes av kommunestyret slik den nå foreligger.</p>	<p><b>Samfunnssikkerhet og beredskap:</b> Merknaden tas til følge; ...», <i>bølgepåvirkning</i>» er tatt inn i bestemmelsene punkt 1.10 c.</p>
<p><b>Nordland fylkeskommune,</b> 1.06.2022</p>	<p>Det er flere gode grep som er gjort i forbindelse med planprosessen. Slik som en gjennomgang av de tidligere LNFR-B områdene og det å anvende arealformål LNFR-spredt for en mer reell og ønsket utvikling i kommunen. Det er også gitt tydelige planbestemmelser og retningslinjer som blant annet skal bidra til å sikre landbruksverdier, reindriftsinteresser og landskap i utbygging innenfor LNFR-spredt formålene. I tilsendte dokumenter fremgår det at det har vært gjennomført møter med reinbeitedistriktet i kommunen angående forslagene til endring av arealformål og nye formål. Dette er veldig bra med tanke på konsultasjonsplikten og at større deler av kommunen er registrert 2 beiteområde. Gjennom planprosessen har også kommunen gjennomført en kartlegging av den funksjonelle strandsonen og har etter denne laget et juridisk bindende plankart med byggegrense mot sjø.</p> <p>Fylkesråden konstaterer at enkelte arealformål er i strid med vesentlige regionale interesser som fremgår av fylkesplanen. På bakgrunn av vurderingene som fremgår av saken har fylkesråd for plan og næring, fattet følgende vedtak 01.06.22:</p> <p>Med hjemmel i plan og bygningsloven § 5-4. og på bakgrunn i vurderingene som går fram av saksutredningen, fremmer fylkesråd for plan og næring <u>innsigelse</u> til forslaget til Rødøy kommune. Innsigelsen begrunnes med at foreslått arealbruk er i strid med regional arealpolitikk for næringsutvikling og kystsonen. Fylkesråden viser spesielt til kapittel 8.3 og 8.4 i Fylkesplan for Nordland (2013-2025). <b>Det fremmes innsigelse til følgende arealdisponering:</b></p>	<p><b>Innsigelse: Innsigelsen vedr. arealdisponering innen a) BN30 b) BN29 c) BRU1 tas til følge.</b></p>

**a) BN30 b) BN29 c) BRU1**

2. Fylkesråden ønsker å tilrettelegge for en god dialog i det videre planarbeidet, og vil ta kontakt med Rødøy kommune for avklaring av videre prosess, med utgangspunkt i de foreslåtte løsningene.

**BN30 – Ravnøya, fremtidig næringsbebyggelse for akvakultur**

Ravnøya er en delvis kupert øy vest for Rødøya. Det fremgår av offentlige databaser at deler av Ravnøya brukes tidvis som beite for sau, og andre deler er registrert som inngrepsfri natur (INON sone 2). I tillegg er det inngrepsfrie området registrert som viktig hekkeområde og hvilke/tørkeområde for toppskarv. Inngrepsfrie områder (INON), er områder som ses å ha særlig verdi for opprettholdelse av økosystem. Hele øya er registrert som vinterbeite, seinvinterland som er et sikkert beite for rein med tanke på store snømengder. Det fremgår av innspill fra reinbeitedistriktet at området brukes noe til vinterbeite. Det er ingen etablert infrastruktur slik som vannforsyning eller energibruk på øya eller i nærheten, noe som vil kunne medføre økte inngrep utover øyas størrelse. Utbygging av dette anlegget vil medføre irreversible inngrep i naturen og landskapet, som ikke lar seg gjenopprettet etter at tiltaket er gjennomført. På øya er det i dag strender som gir en mulighet for utøvelse av friluftsliv og rekreasjon. På bakgrunn av at tiltaket medfører irreversible inngrep i viktig naturområder for fugl og økosystem, samt er potensielt friluftsliv og rekreasjonsområde, i tillegg til et område tilgjengelig for beite både for sau og reindrift, så vurderer fylkesråden innsigelse på følgende grunnlag:

Kap. 8.3. Naturressurser, kulturminner og landskap

b) Viktige naturområder må forvaltes slik at områdenes kvalitet ikke forringes. Naturmangfoldet bør være kartlagt som grunnlag for kommunal planlegging.

i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres.

o) Større sammenhengende villmarkspregende naturområder og sammenhengende områder far fjord til fjell (INON), skal ivaretas som viktige områder for naturmangfold, friluftsliv og opplevelse.

Kap.8.4. Næringsutvikling

i) Kommunal arealplanlegging må synliggjøre og sikre reindrifas særverdiområder. 4 Løsningsforslag: Arealformål BN30 tas ut av planen

**BN29 – Indre Rosøya, fremtidig næringsbebyggelse for akvakultur**

Arealformålet dekker søndre del av øya Indre Rosøya. Indre Rosøya er i reindrifskart i Nordlandsatlas også registrert som seinvinterland – vinterbeite for rein. Rett nord for arealformålet er det registrert et svært viktig friluftsområde, Snuslisbethsanden, et utfartsområde som er ganske inngrepsfritt. Det er strender på Indre Rosøya, noe som gjør

**BN30:** Innsigelsen tas til følge.

Det vises til omtale under behandling av innsigelse til Statsforvalteren.

**BN29:** Formålet tas ut og området avsettes til LNFR pga konflikt med regionale arealpolitiske retningslinjer Kap.

det potensielt attraktivt for utøving av friluftsliv, selv om dette ikke er kartlagt til dette per i dag. I Miljødirektoratet sine kartdatabaser er hele øya registrert som inngrepsfri natur, sone 2. Per i dag er det ingen infrastruktur på denne øya, hverken for vannforsyning eller energi, noe som medfører at behov for inngrep på øya kan vise seg å bli større. Indre Rosøya ligger rett nord for dagens detaljregulering for lille indre Rosøya hvor det foregår en etablering av et landbasert akvakulturanlegg. Det pågår allerede en planprosess for utvidelse av dette anlegget i tilknytning til lille indre Rosøya. Arealformålet er vurdert å stride med følgende regionale arealpolitiske retningslinjer: Kap. 8.3. Naturressurser, kulturminner og landskap

b) Viktige naturområder må forvaltes slik at områdenes kvalitet ikke forringes. Naturmangfoldet bør være kartlagt som grunnlag for kommunal planlegging.

c) Viktige friluftsområder, lokalt og regionalt, skal sikres som ressurs og grunnlag for å ivareta de unike mulighetene Nordland har som aktivitets- og opplevelsesarena.

i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres.

Løsningsforslag: Arealformål BN29 tas ut av planen

#### **BRU1 – fremtidig råstoffutvinning – Storbjørndalen**

Her viser planforslaget til en tilrettelegging for uttak av fjell og grus, hvor hensikten er å bruke massene lokalt. Noe som er bra med tanke på at det minsker transporten av masser. Samtidig ligger deler av dette nye området innenfor et registrert viktig friluftsområde tilknyttet Svensklivika. Planområdet er i tillegg registrert vinter-, vår-, sommer-, og høstvinterbeite for reinen. Det fremgår av saksdokumentene at området også brukes som parrings- og kalvingsland for rein. Områder hvor reinen er sårbar for endring i og i nærheten av. Planområdet er i umiddelbar nærhet til et jordbruksområde i drift, og utvikling av masseuttak vil kunne påvirke driften. På bakgrunn av følgende regionale arealpolitiske retningslinjer vurderer derfor fylkesråden innsigelse:

Kap. 8.3. Naturressurser, kulturminner og landskap

c) Viktige friluftsområder, lokalt og regionalt, skal sikres som ressurs og grunnlag for å ivareta de unike mulighetene Nordland har som aktivitets- og opplevelsesarena.

i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres.

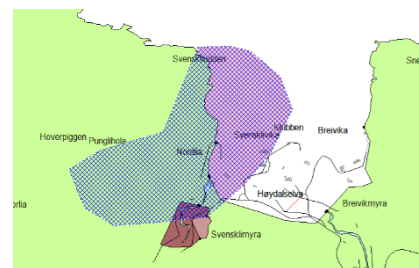
Kap.8.4. Næringsutvikling

i) Kommunal arealplanlegging må synliggjøre og sikre reindriftas særverdiområder.  
Løsningsforslag: Arealformål BRU1 tas ut av planen

8.3. Naturressurser, kulturminner og landskap.

**BRU1:** Innsigelsen tas delvis til følge.

Det finnes eksisterende uttak i området og arealplanen legger opp til utvidelse av dette anlegget. Formålet reduseres slik at viktige friluftslivsområder ikke berøres. Det er ikke registrert områder for reindrift innenfor området. Utsnitt plankart med skravert område for registrert friluftsliv:



Ytterligere avgrensning av området avklares/gjøres i dialog med NFK:



## ØVRIGE MERKNADER

### Fylkesveg

Vi har følgende merknader til planforslaget:

- I Losvika på Røddøy er det areal som i gjeldende plan er avsatt til forretning/kontor. Dette området er i planforslaget avsatt til næring/lager, med mulighet for oppstillingsplass for bobil, tankanlegg til drivstoffsalg og utlegg av flytekai, med krav om reguleringsplan. I denne sammenhengen minner fylkeskommunen om at det er viktig at ikke det planlegges for noe som kan bli til hinder for fergetrafikken i området.
- I sakspapirene står det at det er behov for parkeringsareal i tilknytning til fergekaien i Jektvik, like ved fylkesveg 17. Dette området er i gjeldende plan avsatt til trafikkområde og spredt bebyggelse. I planforslaget er arealet avsatt til parkering, som fører til at det må fylles ut i sjøen. I denne sammenhengen minner vi på at fylkeskommunen på det nåværende tidspunkt, ikke har planer om etablering av dette.
- I forbindelse med rullering av Rammeplan for avkjørslar i Nordland fylke, vedtatt i 1999, kan det bli enkelte endringer av holdningsklassene av fylkesvegane i kommunen. I henhold til forslag til en ny rammeplan foreslås det å ta inn differensierte byggegrenser (50m, 30m og 15m) langs fylkesvegane. Når revidert rammeplan er vedtatt, vil differensiering av byggegrensene langs fylkesveg i rammeplanen overstyre vegloven.

### Friluftsliv og folkehelse

Ved tillatelse av bebyggelse i nærheten av friluftsområder og langs strandsonen må allmennhetens tilgjengelighet og bruk av områdene hensyntas. Fylkeskommunen oppfordrer til en grundigere utredning av påvirkning på friluftsliv, opplevelser og allmenhetens tilgang i disse områdene.

### Barn og unge

Tilrettelegging av boliger i avstand fra barnehage, skole og fritidsaktiviteter kan gi utfordringer knyttet til tilgang til sosiale møteplasser, trafiksikkerhet og mulighet for å delta i organiserte aktiviteter som kan påvirke barn og unges helse negativt.

### Kulturminner og kulturmiljø

Nyere tids kulturminner

De foreslåtte bestemmelsene for hensynssone H570 må flyttes til de generelle bestemmelsene, da det i arealdelen ikke kan knyttes bestemmelser til hensynssone c).

### Fylkesveg:

Losvika: Merknaden tas til følge. Bestemmelsenes punkt 2.1.7 for område BN23, BN24 og BN25 suppleres med følgende tekst: «*Det tillates ikke funksjoner innenfor området som kan bli til hinder for fergetrafikken i området.*»

Parkering i tilknytning til fergekai i Jektvik: merknad tas til etterretning.

Differensierte byggegrenser i ny rammeplan for avkjørslar i Nordland fylke: merknad tas til etterretning.

**Friluftsliv og folkehelse:** Merknad tas til etterretning.

Det er i samarbeide med Salten Friluftsråd igangsatt arbeide med kartlegging av friluftsliv i hele kommunen.

**Barn og unge:** Merknad tas til etterretning.

**Kulturminner og kulturmiljø:** Merknaden tas til følge. Hele punkt 3.2.4 «Bevaring av kulturmiljø» er flyttet til

	<p>Fylkeskommunen vil derfor anbefale at de flyttes til §1.7. Bevaring av eksisterende bygg og annet kulturmiljø jf. § 11-9 nr. 7. På denne måten blir kulturminnene- og miljøene bedre sikret i endelig vedtatt plan. Utover dette kan det påpekes at kommunens <u>vedtaksfredete kulturminner, Myken fyr og Selsøyvik handelssted, og Rødøy kirke som er listeført ikke er avmerket i plankart eller temakart med henholdsvis H730 og H570.</u> Dette er ikke absolutt nødvendig da fredningene og vernet er gjeldende uavhengig av dette, men anbefales likevel.</p> <p>Automatisk fredete, arkeologiske kulturminner</p> <p>Generelt ivaretar planforslaget automatisk fredete, arkeologiske kulturminner – både kjente og ukjente - på en god måte.</p> <p>Fylkeskommunen har ikke grunnlagsmateriale for å kunne vurdere hvorvidt den foreslåtte arealdisponeringen for Rødøy kommune innebærer konflikt med automatisk fredete kulturminner. De kjente kulturminnene utgjør sannsynligvis bare en liten del av den totale kulturminnebestanden. Fylkeskommunen reiser imidlertid ikke innsigelse til planen. Dette innebærer ikke at fylkeskommunen har sagt seg enig i arealbruken etter kulturminneloven § 8 fjerde ledd andre punkt. Det gjelder særlig områder som er lagt ut til bebyggelse og anlegg samt samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. Vi vil vurdere forholdet til automatisk fredete kulturminner og behovet for eventuell befaring etter hvert som reguleringsplaner eller andre tiltak blir aktuelle. Det vises til egne kulturminnefaglige uttalelser fra Sametinget og Norges arktiske universitetsmuseum om forholdet til henholdsvis samiske kulturminner og kulturminner under vann.</p>	<p>fellesbestemmelsene punkt 1.7 d, e og f samt retningslinje.</p> <p><b>Automatisk fredete, arkeologiske kulturminner:</b> Merknaden tas til etterretning</p>
<p><b>Direktoratet for mineralforvaltning,</b> 19.05.22</p>	<p>Det er avsatt nytt areal til råstoffutvinning i Storbjørndalen, delvis i tråd med innkommet arealinnspill. Avsettingen er i tråd med dagens arealbruk.</p> <p>DMF kan ikke se at kommunen har <u>vurdert situasjonen rundt tilgang på byggeråstoffer videre, eller hvordan masser hentet fra uttak i nabokommuner skal mellomlagres.</u> Vi oppfordrer kommunen til å gjøre disse vurderingene før planen kommer til endelig vedtak.</p>	<p>Merknaden tas til etterretning. Det er behov for bedring av tilgang på lokale byggeråstoffer, da mye av dette pr. i dag importeres med båt fra noe lengre sør på Helgeland.</p> <p>Det er ikke gjort særskilte vurderinger rundt mellomlagring, da entreprenørene i området har faste områder de benytter.</p>
<p><b>NVE,</b> 20.05.22</p>	<p>Rødøy kommune har utfordringer i forhold til flom- og skredfare. Det finnes også to verna vassdrag innenfor kommunen. NVE mener at de foreslåtte planbestemmelsene ivaretar våre fagområder på en god måte. NVE synes også det er positivt at kommunen har tatt med en egen retningslinje for behandling av dispensasjonssaker der reell fare skal vurderes av sakkyndig og vedlegges dispensasjonssøknaden.</p> <p>Flom</p> <p>Aktsomhetsområder for flom er lagt inn i plankartet. Planbestemmelsene sikrer at flomfare må hensyntas ved regulering eller nybygging innenfor faresone flom. Det foreligger også</p>	<p>Flom: Eget nytt strekpunkt 2 vedr. flom er tatt inn i bestemmelsenes punkt 1.10.1: «<i>Dersom tiltaket ligger innenfor</i></p>

	<p>krav om utredning av flomfare for alle reguleringsplaner som omfatter vassdrag i planbestemmelsene.</p> <p>Kap. 1.10.3 i planbestemmelsene omhandler flom. I underpunkt b) er det foreslått en vurdering av flomfare relatert til avstand langs hovedvassdrag eller sidevassdrag. NVE foreslår at denne bestemmelsen omskrives og knyttes opp mot eksisterende <u>aktsomhetskart for flom/hensynssone flom. Dersom tiltaket ligger innenfor aktsomhetsområde for flom, kreves det dokumentasjon av reell flomfare.</u> Hovedregelen er at det for tiltak i sikkerhetsklasse F1 og F2 ikke trengs ytterligere vurdering av risiko for flom dersom tiltaket ligger utenfor aktsomhetsområde for flom.</p> <p>Overvann</p> <p>Det legges opp til at overvann skal håndteres lokalt ved infiltrasjon og fordrøyning, forutsatt egnede masser. NVE ser det som positivt at det legges opp til at eksisterende åpne bekker og vannveier i størst mulig grad skal opprettholdes som flomveier for å lede vann unna bebyggelse og annen infrastruktur.</p> <p>Kvikkleire</p> <p>De fleste utbyggingsområdene i Rødøy kommune ligger under marin grense. I planbestemmelsene er det tatt med bestemmelser /krav om geoteknisk vurdering for planer og tiltak under marin grense, samt for tiltak i strandsonen og ved utfylling i sjø. I bestemmelser til arealformål for BN18 (næringsbebyggelse) er det ikke satt krav om <u>geoteknisk vurdering. NVE mener at det for alle tiltak i strandsonen og ved utfylling i sjø må gjøres en geoteknisk vurdering</u> av tiltaket for at det skal tilfredsstillere kravene til sikker byggegrunn.</p> <p>Verna vassdrag</p> <p>I Rødøy kommune finnes det to verna vassdrag. Glomdalselva og Gjervaelva. Bestemmelsene i kap. 1.6.1 bokstav c) og bokstav d) vil i stor grad tilfredsstillere Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag (RPR). NVE minner i den forbindelse om at RPR også gjelder for andre deler av vassdraget/nedbørfeltet dersom det har betydning for vassdragets verneverdi. I plankartet er vernede områder avsatt som båndleggingssone (H720).</p> <p>Vassdrag</p> <p>Hensynet til vassdrag er dels ivaretatt gjennom planbestemmelsens kap. 1.6.1 (Byggegrenser) og kap. 2 (Bestemmelser til arealformål) og underkapittel 2.5.1 (Bruk og vern av sjø og vassdrag). Dette inkluderer generelle byggegrenser til vassdrag, bevaring av kantvegetasjon og at det for arealformål «Bruk og vern av sjø og vassdrag» må</p>	<p><i>aktsomhetsområde for flom, kreves det dokumentasjon av reell flomfare»</i> samt retningslinje.</p> <p>Overvann: Merknad tas til etterretning</p> <p>Kvikkleire: Merknaden er tatt til følge. Planen har allerede en generell bestemmelse (punkt 1.10.2 b) om at «<i>Ved inngrep i strandsonen eller utfylling i sjø skal det utføres en geoteknisk utredning.</i>».</p> <p>Verna vassdrag: Planen har allerede bestemmelse om alle andre vassdrag: «<i>For andre vassdrag er byggegrense på 20 meter fra vassdrag (herunder mindre vassdrag/ bekk). Langs vassdrag skal eksisterende vegetasjon bevares frem til byggegrensen.</i>»</p>
--	---	---

	<p>vurderes om evt. tiltak utløser konsesjonsplikt etter vannressursloven. Vurdering av konsesjonsplikt må vurderes for alle tiltak i eller ved vassdrag.</p> <p>Høyspenningsanlegg</p> <p>Høyspenningsanlegg er omtalt i planbeskrivelsen kap. 1.10 Samfunnssikkerhet. Det er NVEs sterke faglige råd at også eksisterende og planlagte høyspenningsanlegg blir <u>definert som hensynssone</u> i kommuneplanens arealdel.</p> <p>Oppsummering</p> <p>Rødøy kommune har utarbeidet en kommuneplan som ivaretar NVEs fagområder på en god måte gjennom de tilhørende planbestemmelsene. NVE mener at kommunen i større grad kunne benyttet hensynssoner i plankartet, men er klar over at det medfører noen utfordringer i forhold til kartografi og lesbarhet.</p>	<p>Vassdrag: Tas til etterretning. Krav om konsesjonsplikt følger av etter vannressursloven</p> <p>Høyspenningsanlegg: Det anses ikke nødvendig å ha dette i kartet. Det finnes allerede bestemmelser om at dette skal ivaretas ved utbygging(punkt 1.11.1).</p>
<p><b>Fiskeridirektoratet,</b> 3.05.2022</p>	<p>Fiskeridirektoratet region Nordland har ikke merknader eller nye innspill i forhold til planforslaget.</p>	<p>Merknaden tas til etterretning</p>
<p><b>Mattilsynet,</b> 24.05.22</p>	<p>Vi har følgende kommentarer og innspill til kommuneplanens arealdel på drikkevannsområdet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det legges til rette for spredt bebyggelse innenfor områder som allerede har boligbebyggelse per i dag, med tilgang til etablert infrastruktur som veg, vann, avløp, fiber etc. Dette er i tråd med nasjonale mål for vann og helse: Ved utlegging av nye bolig- (herunder fritidsboliger) eller industriområder eller ved fortetting innenfor eksisterende bebyggelsesområder, skal det vurderes muligheten for å knytte disse til eksisterende vannforsyningsystemer i nærheten eller om nødvendig til nytt fellesanlegg, slik at man oppnår hygienisk tilfredsstillende, hensiktsmessige og kostnads- og driftseffektive enheter. <u>Kommunen må gjøre vurderinger av om vannverkene har tilstrekkelig kapasitet og at ledningsnettets er tilpasset utvidelser før utbygging starter.</u></li> <li>- <u>Det stilles krav til tilfredsstillende vannforsyning ved bygging av boliger og fritidsbebyggelse i henhold til plan- og bygningsloven.</u> Dette må gjelde både mengde vann og kvalitet. Se også punktet over om nasjonale mål i forhold til etablering av fellesanlegg.</li> </ul> <p><u>Planbestemmelsene for sikringssonene fremstår som svake.</u> Den eneste bestemmelsen som er fastsatt er at det ikke tillates etablert nye utedøer innenfor nedbørsfeltet til</p>	<p>Vurdering av vannverkernes kapasitet er gjort i forbindelse med utarbeidelse av hovedplan for vannforsyning for noen år tilbake.</p> <p>Kommunens vannforsyning er pr. i dag rustet opp og bygd ut i henhold til hovedplanen, og en anser det slik sett for at de kommunale vannverkene er i stand til å takle den spredte utbyggingen som dette forslaget til kommuneplanens arealdel legger opp til.</p>

	<p>drikkevannskildene. Betyr dette at all annen aktivitet er tillatt og ikke utgjør noen fare for forurensing?</p> <p>Som retningslinje er det henvist til drikkevannsforskriften. I tillegg til drikkevannsforskriftens §§ 12 og 26, sier Nasjonale mål for vann og helse følgende om beskyttelse av drikkevannskilder: <u>Drikkevannskilder skal gjennom prosesser etter relevant regelverk beskyttes mot forurensninger slik at behovet for vannbehandling til drikkevann blir minst mulig.</u> Vannforskriften § 17 har tilnærmet samme ordlyd.</p> <p>Etter drikkevannsforskriften skal vannverkseier gjøre en farekartlegging av nedbørsfelt og drikkevannskilde, jf § 6, og etter dette planlegge og gjennomføre nødvendige beskyttelsestiltak. Kommunen skal etter § 26 ta drikkevannshensyn når den utarbeider arealdelen av kommuneplanen og reguleringsplaner. <u>Kommunen skal i samarbeid med vannverkseieren vurdere behovet for restriksjoner for å beskytte råvannskilder og vanntilsigsområder.</u> Mattilsynet stiller spørsmål ved om dette arbeidet er utført i tilstrekkelig grad og om planbestemmelsene gir god nok beskyttelse av drikkevannskilder med tilhørende nedbørsfelt.</p>	<p>Bestemmelse: Det tas inn følgende tillegg til bestemmelsenes punkt 3.1.1 b: ...«<i>eller andre tiltak som kan føre til risiko for forurensing</i>»...</p>
<p><b>Statens vegvesen,</b> 25.05.22</p>	<p>I Rødøy kommune er det ingen riks- eller europaveger som Statens vegvesen eier og forvalter. På fylkesveger og kommunale veger har vi et sektoransvar innenfor vegtransport.</p> <p>Fv. 17 inngår i nasjonal turistveg Helgelandskysten, som Statens vegvesen har et forvaltningsansvar for. Ved Jektvik ferjeleie er det bygd et venterom/toalett i regi av turistvegprosjektet. Like ved er det avsatt et areal til fremtidig offentlige parkeringsplasser kalt SPA1. Bestemmelsene for SPA1 setter ikke krav om utarbeidelse av reguleringsplan, men kun krav om at det skal utarbeides en situasjonsplan for tiltaket. Siden tiltaket kommer nær et nasjonalt turistvegprosjekt, må Statens vegvesen være høringspart i byggesaken.</p> <p>Vi ber derfor om at bestemmelsen i §2.2.3 Parkeringsplasser, får en tilleggstekst om at <u>Statens vegvesen skal være høringspart for situasjonsplanen og utbyggingen av SPA1.</u></p> <p>Vi har ellers ingen merknader til kommuneplanens arealdel.</p>	<p>Merknaden tas til følge. Nytt punkt b) til bestemmelsenes punkt 2.2.3 med teksten «<i>Statens vegvesen skal være høringspart for situasjonsplanen og utbyggingen av SPA1</i>»</p>

### Innspill fra grunneiere, private aktører, lag og foreninger:

<p><b>Birdlifte Norge,</b> 25.05.22</p>	<p>BirdLife Norge Sør-Salten Lokallag viser til konsekvensutredning av forslag til arealendringer i planforslaget til kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune, og støtter fullt ut de faglige anbefalinger Asplan Viak har gitt. Vi ønsker med dette å gi tilleggsopplysninger til noen av områdene Asplan Viak har frarådet kommunen å ta inn i planforslaget:</p> <p><b>Bjørnøya</b></p> <p>- Inngrepsfri sone 2. Ikke kartlagt med tanke på artsmangfold og naturtyper</p>	<p>Merknaden tas til etterretning</p>
---	---	---------------------------------------

	<p><b>Storbjørndalen (2 områder)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Støtter forslag for nordre område.</li> <li>- Sørlig område frarådes da det bl.a er registrert klippehekkende, sårbar fuglart i nærområdet.</li> </ul> <p><b>Ravnøya</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Deler av øya er registrert som inngrepsfri sone 2</li> <li>- Ravnøya og omegn er gml. hekke- og næringssøksområde for hubro. Inngår i område med pågående overvåkning/kartlegging.</li> </ul> <p><b>Selsøy/Engøy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Strandengene på Engøy utenfor Selsøy bør beholdes intakt. Viktige for bl.a. vipe og storspove.</li> </ul> <p>BirdLife Sør-Salten Lokallag synes det er positivt at kommunen fører arealregnskap. Kommunen bør også ha som ambisjon å bli arealnøytral da arealendringer er den største trusselen for naturen.</p> <p>Videre ber vi kommunen om å vurdere en kommunedelplan for naturmangfold, noe som vil styrke kunnskapsgrunnlaget for politiske og administrative beslutninger i kommunen, skape forutsigbarhet for forvaltningen, eiere og utbyggere og være et redskap for å synliggjøre naturmangfoldet som ressurs.</p>	
<p>Freddy Fredriksen</p>	<p>Gjelder BN30:</p> <p>Oppsummering</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• H560 – Justering av planforslag: H560 bes om flyttet til neste vik mot nordøst. Dette skyldes at fugleobservasjonen er feil plassert. Konsekvensutredningen for hele øyen vil ivareta naturverdier og biologisk mangfold.</li> <li>• BN30 – Avsetning til landbasert akvakultur applauderes av initiativtaker: Ravnøya er en av få øyer i Rødøy kommune som har egenskapene for landbasert oppdrett og oppfyller kravet om 5km til eksisterende oppdrettslokaliteter.</li> </ul>	<p>Kommunens vurdering: Merknaden tas ikke til følge. Område BN30/ Ravnsøya avsettes til LNFR.</p> <p>For nærmere begrunnelse vises til omtale under behandling av innsigelse til Statsforvalteren.</p>
<p>Gerd Opdal, 3.05.22</p>	<p>Melder med dette at jeg ønsker at mitt innspill til kommunens arealdel «Selsøysjøen» tas ut av planutkastet og som sak. Området «Yttersjøen og helt ned til Sjøskjæret var egentlig ikke med i det området jeg tenkte det burde «ryddes» litt opp i. Det var heller området ved «Innersjøen». Nå får det ligge slik det er bestemt i utgangsforsretning av 1897 og event. regulering tatt etter behov.</p>	<p>Merknaden tas til etterretning</p> <p>Området er ikke tatt med i planforslaget.</p>

Norconsult AS,  
31.05.22

Norconsult Bodø jobber for tiden med en detaljregulering av Einvollneset, og i den forbindelse har vi noen innspill angående felt BN1 ved Einvollen.

1. Avgrensningen av felt BN1 ved Einvollen er noe unøyaktig/feil, og følger blant annet ikke eiendomsgrenser. Avgrensningen bør justeres slik at den er i tråd med eiendomsgrensene. Se vedlagte utklipp fra planforslaget i Nordlandsatlas.



2. Veien ved det tidligere fergeleiet burde hatt en annen status enn vei. Det kunne for eksempel vært kombinert formål vei og næring. Det er lite trolig at det blir reetablert noen form for offentlig vei eller fergeleie her i framtida.
3. Kravet om at det skal utarbeides en trafikkanalyse og støyutredning som del av reguleringsplanen er noe strengt. Det burde differensieres etter hvilken type virksomhet som etableres. I pågående regulerings sak planlegges det for båtverksted med innendørs produksjon, og det forventes verken vesentlig støy eller trafikk.

Merknaden tas delvis til følge.

Avgrensningen på område BN1 korrigeres slik at den er i tråd med eiendomsgrensen for 64/57 mot sør.

Endring av bestemmelsene: ...det skal «*vurderes behov for*» trafikkanalyse og støyutredning som en del av reguleringsplanen.

Det er ikke aktuelt å endre statusen for den kommunale vegen i området, da vegen er adkomstveg til kailanlegget som er i jevnlig bruk, blant annet til ilandtaking av masser etc. Vegen er en viktig infrastruktur innenfor området.

<p><b>Rolf Jørgensen,</b> <b>20.05.22</b></p>	<p>Stor skuffelse over at forslag til område for fritidsbebyggelse har blitt innskrenket og beskåret, slik at hensikten med å starte opp arbeidet med regulering gir lite mening.</p> <p>Ingen eller vage opplysninger og argumentasjon hvorfor området er kraftig beskåret.</p> <p>Det er stor etterspørsel etter fritidstomter og det er vanskelig å fine tomter utenom strandsonen.</p> <p>Spesielt beklagelig er det at holmen («Hungerholmen») som ligger vest for Selvågodden og er landfast med Røddøy ved lavvand er tatt ut av forslaget. Det er ikke observert folk folk eller båter som er fortøyd ved holmen. Argumentasjon og allmenhetens frie ferdsel synes dermed å være svært lite relevant.</p> <p>Vi ber dermed om at Hungerholmen tas inn i planen i samsvar med vårt opprinnelige forslag.</p>	<p>Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Avgrensningen av området er gjort som følge av konsekvensutredning av innkommet privat forslag, i forhold til de interesser som skal ivaretas i strandsonen, i forhold til friluftsliv, naturmangfold, etc.</p>
---	---	---



## Oppsummering

Idet det vises til ovenstående merknadsbehandling i tabell i dette saksfremlegg, samt innledningen her som beskriver planprosess m.v., tilrå administrasjonen at kommunestyret godkjenner det foreliggende forslag til revidert kommuneplanens arealdel, med de forslag til korrigeringer som fremkommer av ovenstående merknadsbehandling.

## Rådmannens innstilling

1. Det vises til forslag til revidert kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune, med plankart datert 21.03.22 og bestemmelser datert 08.04.22, som har vært ute til offentlig ettersyn i perioden 08.04.22 – 25.05.22.
2. Det vises til innkomne innsigelser, merknader og høringsuttalelser, med administrasjonens vurderinger i tabell(merknadsbehandling) i dette saksfremlegg.
3. Innsigelsene fra Statsforvalteren i Nordland og fra Nordland Fylkeskommune tas til følge, og det gjøres på bakgrunn av dette endringer i planforslaget som beskrevet i merknadsbehandlingen i dette saksfremlegg.
4. Øvrige merknader hensyntas slik det fremgår av merknadsbehandlingen i dette saksfremlegg, og det gjøres endringer i planen i henhold til det som er beskrevet i merknadsbehandlingen i dette saksfremlegg.
5. Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 11-15 godkjenner Rødøy kommune det foreliggende forslag til revidert kommuneplanens arealdel, med de endringer som er beskrevet i punktene 3 og 4 her.
6. Det forutsettes at Statsforvalteren i Nordland og Nordland Fylkeskommune formelt frafaller sine innsigelser til planen.

Rødøy kommune, 08.06.2022

Kitt Grønningsæter  
Rådmann

Kjetil Hansen  
Teknisk sjef

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet signatur.*

## Vedlegg:




- 1 Uttalelse med innsigelse - kommuneplanens arealdel 2022 -2034 - Rødøy.pdf
- 2 Uttalelse med innsigelse til høring av kommuneplanens arealdel - Rødøy kommune.pdf
- 3 Innspill til revidering av kommuneplanens arealdel - Rødøy
- 4 Innspill revisjon arealdel Rødøy kommune.docx

- 5 Høring - revidering av kommuneplanens arealdel - Rødøy kommune.pdf
- 6 Kommentar til foreliggende konsekvensutredning
- 7 147478-4Uttalelse til revidering av kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune..pdf
- 8 Høringsinnspill om arealplan for landbasert oppdrettsanlegg på Ravnøya
- 9 Høringsinnspill - Ravnøya - BN30 ogH560.pdf
- 10 NVEs uttalelse - Offentlig ettersyn - Revidering av kommuneplanens arealdel - Rødøy kommune.PDF
- 11 Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune.PDF
- 12 Innspill til kommuneplanens arealdel i Rødøy
- 13 Rødøy kommune - Høring av revidering av kommuneplanens arealdel - uttalelse.pdf
- 14 Høring - revidering av kommuneplanens arealdel, Rødøy kommune
- 15 Planbeskrivelse arealdelen RK 2022.03.22\_4
- 16 Planbestemmelser arealdelen RK 2022.04.08
- 17 Konsekvensutredning arealdelen RK 2022.03.22
- 18 ROS\_KPARødøy\_22.03.2022
- 19 Plankart uten høydekoter 21.3.2022
- 20 Temakart-Arealregnskap 2022.03.21
- 21 Temakart-Kulturminner og kulturmiljø 21.3.2022
- 22 H-2\_14 Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven - regjeringen.no

Utrykte vedlegg:

1. [Plankart med høydekoter, datert 21.03.2022.](#)
2. [Temakart – funksjonell strandsone.](#)
3. [Temakart – naturfare.](#)

## Bærekraftsmål

<p><b>6</b> RENT VANN OG GODE SANITÆRFORHOLD</p> 	<p><i>Fokus på bedre forvaltning av vannressurser lokalt, nasjonalt, regionalt og globalt, ved å måle graden av tilgang til rent vann og gode sanitærforhold. Dette innebærer målingen av hvor mye vann som blir brukt, hvor mye som er vernet og renset og gjenvunnet.</i></p>
<p><b>8</b> ANSTENDIG ARBEID OG ØKONOMISK VEKST</p> 	<p><i>Å skape økonomisk vekst og nye arbeidsplasser gjennom anstendig arbeid er en forutsetning for bærekraftig utvikling. Anstendig arbeid er i FNs bærekraftsmål beskrevet som: arbeid som er produktivt, arbeid som gir en rettferdig inntekt, sikkerhet på arbeidsplassen og sosial beskyttelse til familier.</i></p>
<p><b>9</b> INDUSTRI, INNOVASJON OG INFRASTRUKTUR</p> 	<p><i>Infrastruktur er den underliggende strukturen som må være på plass for at et samfunn skal fungere. Infrastruktur er en forutsetning for økning i vekst og produktivitet, og for forbedringer i utdannings- og helsetilbud. Teknologi og innovasjon anses som drivere til å løse miljømessige utfordringer.</i></p>

12 ANSVARLIG  
FORBRUK OG  
PRODUKSJON



*Bærekraftig produksjon innebærer å minske ressursbruk, miljøødeleggelse og klimagassutslipp når en lager en vare. I dag forbruker vi mer enn hva som er miljømessig bærekraftig. For å sikre gode levekår for nåværende og fremtidige generasjoner må også hver enkelt forbruker endre livsstil.*

14 LIVET I  
HAVET



*Marine næringer er viktige for å dekke økende etterspørsel etter mat, energi og medisin i framtiden. Slik byr havet også på muligheter for nye arbeidsplasser og økonomisk vekst. Regn, drikkevann, været, klimaet, mye av maten vår og til og med lufta vi puster inn er til syvende og sist regulert av havet.*

# Utskrift av møteprotokoll

for Teknisk utvalg i møte onsdag den 15.06.2022 ved Rødøy rådhus.  
Av 5 medlemmer var 5 tilstede (medregnet møtende varamedlemmer).

---

## 24/2022 Revidering av kommuneplanens arealdel i Rødøy - andregangsbehandling

*Teknisk utvalgs behandling i møte den 15.06.2022:*

### **Rådmannens innstilling:**

1. Det vises til forslag til revidert kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune, med plankart datert 21.03.22 og bestemmelser datert 08.04.22, som har vært ute til offentlig ettersyn i perioden 08.04.22 – 25.05.22.
2. Det vises til innkomne innsigelser, merknader og høringsuttalelser, med administrasjonens vurderinger i tabell(merknadsbehandling) i dette saksfremlegg.
3. Innsigelsene fra Statsforvalteren i Nordland og fra Nordland Fylkeskommune tas til følge, og det gjøres på bakgrunn av dette endringer i planforslaget som beskrevet i merknadsbehandlingen i dette saksfremlegg.
4. Øvrige merknader hensyntas slik det fremgår av merknadsbehandlingen i dette saksfremlegg, og det gjøres endringer i planen i henhold til det som er beskrevet i merknadsbehandlingen i dette saksfremlegg.
5. Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 11-15 godkjenner Rødøy kommune det foreliggende forslag til revidert kommuneplanens arealdel, med de endringer som er beskrevet i punktene 3 og 4 her.
6. Det forutsettes at Statsforvalteren i Nordland og Nordland Fylkeskommune formelt frafaller sine innsigelser til planen.

### **Vedtak:**

**Som innstillingen. Enstemmig.**

*Rett utskrift*

*Rødøy kommune, formannskapskontoret 15.06.22*

*Slava Korneev, konsulent*