

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
	Formannskapet	22.04.2025

Saksbehandler: Steinar Stien
Hjemmel: LOV-2008-06-27-71 Plan- og bygningsloven
FOR-2017-06-21-854 Forskrift om konsekvensutredninger
LOV-2009-06-19-100 Naturmangfoldloven

2. gangs behandling reguleringsendring detaljregulering Klubban del av gnr. 42, bnr. 5nr. 5 Egengodkjenning.

Kommunedirektørens innstilling:

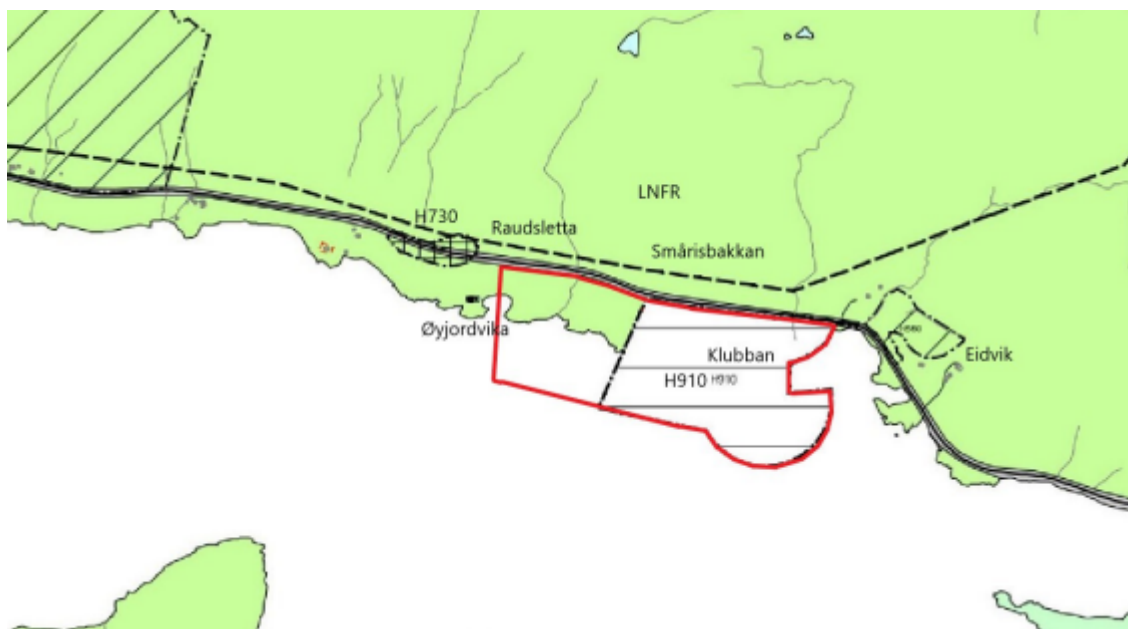
- 1) I medhold av Plan- og bygningslovens § 12-12, vedtar Rødøy kommune det foreliggende forslag til Detaljreguleringsplan for Klubban (Plan-ID 03-07-15.20) med plankart datert 06.11.2024 og tilhørende reguleringsbestemmelser, planbeskrivelse med vedlegg og endringer etter merknadsbehandling.
- 2) Ved godkjenning av detaljreguleringsplan med plan ID 03-07-15.20 kunngjøres vedtaket på kommunens nettsider, og sendes statlig planmyndighet.

Sammendrag

Etter oppstartsmøtet 19. februar 2024 har Boarch Arkitekter AS utarbeidet en plan for utvidelse av området for å få tilgjengelig areal til et videre byggetrinn for Helgeland Smolt AS. Planområdet ligger ved Eivik i indre del av Værangfjorden. Planforslaget med plan ID 03-0715.20 vil erstatte nåværende plan med ID 03-07-15.10 når vedtatt. Ved ny løsning flyttes adkomstveien fra området øst til vest, og opprinnelig plan med fylling i sjø kommer ikke til utførelse.

Saksopplysninger

Helgeland Smolt AS har behov for å utvide det planlagte smoltanlegget i Klubban. Planområdet ligger ved Eidvik i Værangfjorden i Rødøy kommune. Planen omfatter del av gnr. 42 bnr. 5 og gnr. 43 bnr. 5 og er en utvidelse av gjeldende detaljreguleringsplan med ID 03-07-15.10, SAK 2020/046 vedtatt 25. juni 2020 (*figur 1*).



Figur 1 Oversikt over planområdet for Klubban. Planområdet for Klubban, med Rødøy kommunes arealplan fra 2001 nyttet som bakgrunnskart hensynssone H910 er en videreføring av gjeldende reguleringsplan (sorte linjer på hvit bakgrunn). Rød linje markerer ytterkanten for hele området som inkluderer det utvidede og tidligere regulerede areal.

Planen for reguleringsendringen har jf. plan- og bygningsloven §12-10 (2008) ligget ute for offentlig ettersyn i 6 uker, fra 27. januar til og med 10. mars 2025 (14. mars for Nordland fylkeskommune sin del som bad om noen dager ekstra for å komme med uttalelse).

Det ble under oppstartsmøtet av 19. februar 2025 vurdert at en etablering av tiltak i henhold til reguleringsplanen kan gi vesentlige virkninger for miljø og samfunn jf. §8 (forskrift for konsekvensutredning, 2017), etter kriterier jf. §10 da området er avsatt til landbruks-, friluftsliv-, natur- og reindriftsformål (LFNR), i tillegg til planområdets størrelse. Dermed er syv tema nevnt å inngå i konsekvensutredningen; landskap, estetikk og byggeskikk; miljøfaglige forhold; berørte myrområder; naturmangfold; naturressursgrunnlag; samfunnsutvikling og friluftsliv.

Kommuneplanens arealdel/kystsoneplan

Området er i henhold til kommuneplanens arealdel 2022-2034 regulert til LNFR, avsatt til nødvendige tiltak for landbruk, samt reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag;

- a) *Det tillates ikke bebyggelse eller anlegg i LNFR-arealer. Unntaket er nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, samt nødvendige tiltak for skogsdrift og reindrift.*
- b) *Ny bebyggelse eller anlegg skal ikke plasseres nærmere sjøen enn den funksjonelle strandsonen som vist i temakart. Det skal tas særlig hensyn til allmenne interesser så som natur- og kulturmiljø, friluftsliv og landskap ved plassering av tiltak.*

Følgende skal vurderes ved saksbehandling av dispensasjonssaker ved LNFR-områder, mer spesifikt skal tiltaket;

- *Ikke komme i konflikt med naturmangfold.*
- *Ikke berøre dyrkbar/dyrka jord.*
- *Vurdering fra fagkyndig skal legges ved i områder som kan være utsatt for flom, skred, snøskred, steinsprang eller kvikkleireskred.*
- *Undersøkes i forhold til kulturminneloven.*
- *Ikke være til ulempe for reindrifta.*
- *Ikke plasseres på ubebygde holmer/øyer.*

Skredfarevurdering

Vedlagt rapport til planen utarbeidet av Indira AS for Boarch arkitekter AS. Utredningen viser at mindre deler av planområdet er utsatt for snøskred, jord- og flomskred og steinsprang. Simuleringene viser at det meste av skredmassene stopper i overkant av fylkesvegen, men at noe også passerer veien ut i planområdet. I utarbeidelsen av vurderingen er det lagt til grunn dagens vegetasjon- og klimaforhold. Ved fjerning av skog må det gjennomføres en ny vurdering.

Dersom en ønsker å redusere sannsynligheten for skred der det er tegnet faresoner er det mulig å vurdere fysiske sikringstiltak (mer utfyllende informasjon finnes i rapport).

Naturmangfold

Utt drag fra plan av Boarch arkitekter AS. Det er registrert to lokalt verdifulle naturtyper; beiteskog som er- og har vært i hevd, samt boreal hei. Som gir middels verdi for naturmangfold.

Settefiskanlegget som skal bygges vil påvirke store deler av planområdet. Fjæresonen med lokalt verdifull strandenga vil for en stor del ikke bli påvirket av tiltakene/utbyggingen. Dette kan også gjelde den lokalt verdifulle skoglokaliteten.

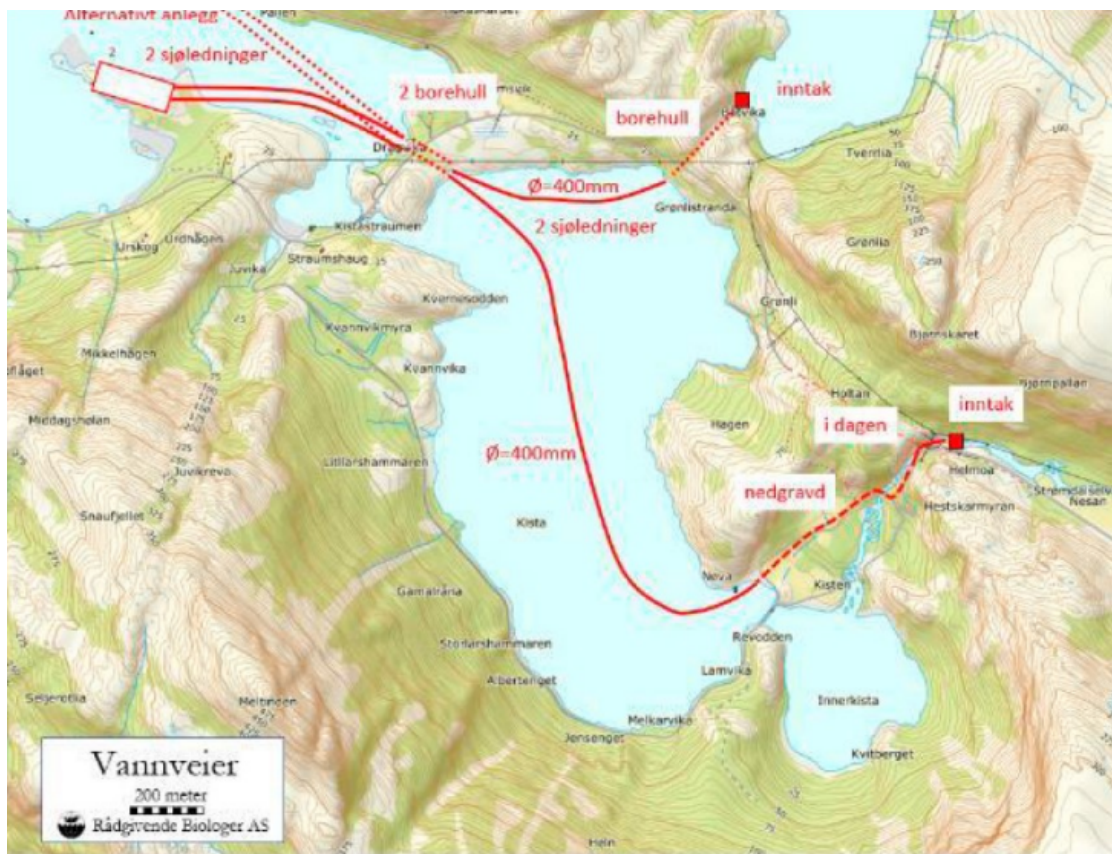
Samlet virkning: middels verdi og middels påvirkning, konsekvensen er derfor middels (-2).

Kulturminner og miljø

Det er ingen kulturminner registrert innenfor planområdet. Rett vest for Øyjordvika er det registrert et automatisk fredet kulturminne, med blant annet gravrøys og hustuft. 100 meter vest for planområdet, ved veien – er det registrert et gravminne.

Vann og avløpssystem

Hovedvannkilden til anlegget vil være en ca. 3km lang ledning fra Kistafossen kraftverk til det planlagte anlegget på Klubban. Reservekilden vil være Blokvatnet med inntak i Båtvika, og har fått godkjent



Figur 2 Planlagte vannveier fra Østerdalselva og Blokvatnet frem til settefiskanlegget på Klubban. Røde linjer viser vannledningene fra uttak til anlegg, rød stiplet linje viser veien til alternativ anlegg, som nå er selve anlegget. Hovedvannkilden for ferskvann hentes fra Strømdalselva/Østerdalselva som også er kilden til Kistafossen kraftverk, mens reservemagasinet vil hentes fra Blokvatnet med inntak i Båtvika. Hentet fra: NVE bakgrunn for vedtak (2021).

Merknadsbehandling

Merknad fra Nordland fylkeskommune var at innspill fra planoppstart manglet i selve planen utarbeidet av Boarch – og var som følger:

Innkommende innspill til planoppstart:

Nr.	Avsender:	Innspill/planleggers kommentar:
1	Kystverket 18.03.2024	Påpeker at «Det er viktig at det ikke planlegges for tiltak som begrenser sikker og effektiv ferdse for sjøtrafikken.» «Akvakulturanlegg på land har behov for å legge ledninger i sjøen for inntak av sjøvann. Dersom det er kai i nærheten kan dette komme i konflikt med bruk av anker for manøvrering til og fra kai. Ledninger bør heller ikke ligge i områder der det er planlagt farvannstiltak, eller i områder som er markert som ankringsområde i arealplan eller i sjøkart. Side 44 av 49 Kystverkets vurdering er at kommunen i planprosessen bør påse at aktuell trasé for ledninger til anlegget ikke kommer i konflikt med alminnelig ferdsel i farvannet eller annen bruk av dette.» Kommentar: Tas til etterretning og innarbeides i planforslaget.
2	NVE Norges vassdrags- og energidirektorat 22.04.2024	Viser til NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan og anbefaler at det brukes NVEs nettsider for arealplanlegging. Kommentar: Tas til orientering.
3	Nordland fylkeskommune, NFK 29.04.2024	«Gjeldende kommuneplanens arealdel (KPA) ble vedtatt den 15.06.2022. Foreslått utvidelse vil stride med gjeldende KPA, som innad i foreslått utvidelse har formålet

	LNFR (5100). Fylkeskommunen mener det er uheldig å fravike en så nylig vedtatt arealdel.» Nordland fylkeskommune ber om at Fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer av 2013 – 2025 legges til grunn for planarbeidet: <i>1. Planfaglig</i> «... temaene for konsekvensutredning som nevnes i planinitiativet i tillegg bør omfatte vannmiljø jf. vannforskriften, skredfare og reindrift. Selv om forholdet til reindrift ble avklart ved vedtak av gjeldende detaljregulering, så vil endring av planområdet kunne få flere ringvirkninger. Fylkeskommunen ber derfor om at også reindrift blir et av utredningstemaene i det videre planarbeidet. Fylkeskommunen forutsetter at det med «naturmangfold», både vises til naturmangfold på land og i sjø. <i>Vannmiljø</i> Vannmiljø blir ikke nevnt som et tema for konsekvensutredningen. Av vannforskriften § 4 fremgår at tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Dersom foreslått endring kan forringe vannforekomsten, må det gjøres en vurdering av vannforskriften § 12. Vannforekomstene innenfor planavgrensningen er Væringenindre (0362030602-2-C) og Væringen bekkefelt (159-146-R). Begge vannforekomstene er klassifisert med god økologisk og kjemisk tilstand, uten registrerte påvirkninger på miljømål. Væringen bekkefelt er klassifisert som drikkevann, og er dermed beskyttet jf. drikkevannsforskriften. <i>Skred</i> Side 45 av 49 Hele planavgrensningen er kartlagt av NVE som aktsomhetsområde for snøskred. I umiddelbar nærhet er også aktsomhetsområder for både steinsprang, jord- og flomskred.» Kvikkleire må også vurderes. <i>Strandsonen og naturmangfold</i> Den foreslåtte utvidelsen av detaljreguleringsplan for Klubban vil få påvirkninger på strandsonen. Fylkeskommunen ber om at konsekvensene for allmenhetens tilgang på strandsone, og konsekvensene for naturmangfold begrenses så godt det lar seg gjøre. Fylkeskommunen viser særlig til vår arealpolitiske retningslinje kapittel 8.5. <i>Kystsonen</i> h) Strandsonen skal bevares som et attraktivt og tilgjengelig område for friluftsliv og naturopplevelse. Viktig naturmangfold skal ivaretas.» 2. <i>2. Kulturminner og kulturmiljø</i> «Vest for planområdet er det registrert et gravfelt fra jernalderen (Askeladden-id 38536) og et bosetningsområde som er antatt å være fra førreformatorisk tid (Askeladden-id 9171). Begge kulturminnene er automatisk fredet. I situasjonsplanen som var vedlagt oppstartsmeldingen, er det tegnet inn et LNFR-område med hensynssone H310 i vestre del av planområdet. Et slikt LNFR-område vil kunne fungere som en buffersone mellom kulturminnene og industriområdet. Nordland fylkeskommune vil i så fall ikke ha behov for å gjennomføre en befaring på stedet før endelig kulturminnefaglig uttalelse gis. Dette vil fylkeskommunen måtte ta stilling til når ferdig planforslag foreligger.» 3. <i>3. Fylkesvei</i> «Fylkesveg 7412, Værangeveien, ligger innenfor planområdet og berøres av planarbeidet. Der er fartsgrense 80 km/t. og årsdøgntrafikk fra ca. 140, derav ca. 10% tunge kjøretøy ifølge www.vegkart.no. Når planforslaget blir lagt frem til høring, vil vår vurdering i
--	--

	hovedsak være trafikale konsekvenser som følge av tiltaket og trafiksikkerhet. På nåværende tidspunkt har fylkeskommunen som vegmyndighet følgende innspill til planarbeidet: • Plangrensen mot fylkesvegen må legges i senterlinjen av fylkesvegen. Side 46 av 49 • Avkjørsel fra fylkesvegen og annet areal som blir omfattet av frisktlinje og hensynssone må vises på plankartet, og det skal knyttes bestemmelse til hensynssone friskt. Disse må utformes i henhold til vegnormalene. • For dimensjonering av avkjørsler og kryss vises det til Statens vegvesens sine håndbøker N100, «Veg og gateutforming», og V121, «Geometrisk utforming av veg og gatekryss». Dimensjonerende kjøretøy må velges ut fra vegens funksjon og trafikkmengde. • Fylkesvegen skal være regulert med formålet «Offentlig veg». • Arealet mellom vegskulder og eiendomsgrensen, skal være regulert med formålet «Offentlig annen veggrunn». • Geometriske krav må være oppfylt både horisontalt og vertikalt plan. • Byggegrensene må komme frem enten på plankart eller i planbestemmelsene. Byggegrensene ivaretar trafiksikkerheten, vedlikehold, drift og arealbehov ved en eventuell utvidelse av fylkesvegen. • Det må være satt rekkefølgekrav til opparbeidelse av avkjørsel fra fylkesvegen før det gis tillatelse til utbygging av industriområdet. • Før igangsettingstillatelse kan gis må det gjennomføres geotekniske undersøkelser, og det må dokumenteres at grunnforholdene og stabiliteten er godt nok ivaretatt. Fylkeskommunen som vegmyndighet ber om at i tidsplan for utarbeidelse av planforslaget avsettes det tid til gjennomgang av det, før det fremlegges til politisk behandling og offentlig ettersyn. Dette er til å unngå misforståelse, og forsinkelse i planprosessen.» 4. Planinitiativet «Fylkeskommunen viser til kartutsnitt i planinitiativets figur 7. Det har følgende tekst: «Figur 7. Utsnitt av kommuneplanens arealdel, Rødøy, vedtatt 20.06.2001. Planområdet, merket med rød strek, ligger i LNFSone B (grønn farge). H910 er videreføring av reg.planer.» Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at kartutsnittet viser et utsnitt av kommunens forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034, og ikke arealdelen fra 2001. Kommunen vedtok ny arealdel 21.06.2022 med følgende forutsetning i vedtakets punkt 6: «<i>Det forutsettes at Statsforvalteren i Nordland og Nordland Fylkeskommune formelt frafaller sine innsigelser til planen.</i>» Nordland fylkeskommunen minner om at ikke alle våre innsigelser til planen ble trukket i tråd med vedtakspunktets forutsetning, jf. brev oversendt 12.10.2022. Dette gjelder Side 47 av 49 imidlertid ikke areal berørt av denne sakens oppstartmelding.» 5. 5. Digital plandialog Fylkeskommunen kan ikke se at forslaget til utvidelse er tilgjengeliggjort i Nordlandsatlas, og ber om at dette gjøres. 6. Planfaglig veiledning Det vises til planveiledning på nettsiden Veiledning, råd og bistand i plansaker – Nordland fylkeskommune (nkf.no). Kommentar Pkt. Kommentar: pkt. 1 – 3 tas til etterretning og innarbeides i planforslaget. pkt. 4 - 5 følges opp av kommunen.
--	--

4	Statsforvalteren i Nordland 29.04.2024	«Det aktuelle arealet er i relativt nylig vedtatt arealdel av kommuneplanens avsatt som rent LNFR-område. Intensjonen med planarbeidet om å tilrettelegge for landbasert oppdrettsvirksomhet her strider med avklaringer i overordnet arealplan. Statsforvalteren påpeker at detaljregulering skal brukes for å følge opp kommuneplanens arealdel og eventuelt etter krav fastsatt i en vedtatt områderegulering. Det følger av pbl. § 12-3 tredje ledd at «Private forslag må innholdsmessig følge opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel og foreliggende områdereguleringer». Bestemmelsen tar sikte på å styrke den overordnede planleggingen etter loven. Plan- og bygningslovens forbud mot tiltak i hundremetersbeltet langs sjø vil gjelde fullt ut her. I forarbeidene til dagens plan- og bygningslov er det uttalt som et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. I Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 64 er det eksplisitt uttalt at «Bygging bør bare tillates på arealer som ikke har verdi for andre formål som blant annet landbruk, friluftsliv, biologisk mangfold og kulturmiljø». Ved all planlegging i hundremetersbeltet langs sjøen skal de særlige allmenne hensyn som gjør seg gjeldende her vektlegges og søkes bevart, jf. § 1-8 første ledd. Utvidelsen medfører at to myrforekomster blir berørt. Myr har stor betydning som leveområde for flere truede arter av fugler, insekter, planter og moser. Dessuten har myr viktige funksjoner i forbindelse med karbonbinding, vannrensing og flomdemping. Våtmark inneholder store lagre av karbon, og forringelse og nedbygging av disse forekomstene vil føre til mer utslipp og mindre opptak av CO₂. Norge har satt som mål å være Side 48 av 49 klimanøytralt i 2030, og å bli et lavutslippssamfunn i 2050. Vi har utfordringer med å nå målene om reduserte klimagassutslipp. Dette fordrer en omfattende samfunnsomstilling og endret tilnærming til bl.a. arealforbruk og planlegging. For å begrense utslipp av klimagasser må arealforbruket reduseres, og vi må blant annet unngå utbygging av arealer med store karbonlagre. Det vises her bl.a. til klare forventninger fra regjeringen i punkt 48 om «Omdisponering og nedbygging av karbonrike arealer, inkludert myr, tidevannssump og andre typer våtmark og skog, unngås så langt som mulig, slik at arealenes evne til lagring og opptak av karbon opprettholdes». I så måte vurderes den planlagte utvidelsen som problematisk. Når det gjelder reindrift og andre forhold vises det til våre uttalelser i forbindelse med vedtatt plan, jf. brev av 04.09.19 og 28.04.20. I våre tidligere brev har vi bl.a. uttalt følgende om reindrift: <i>«Tiltaksområdet ligger i Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt. Området er et verdifullt senhøst- og vinterbeiteområde som har vært regelmessig brukt de siste åra. Det går en flyttlei for rein på nordsida av området, helt i grensen mot fylkesvegen og reguleringsområdet. Flyttleia følger det smale låglandsområdet langs veien. På grunn av bratt terrengformasjon på nordsida må reinflyttinga foregå i dette området.»</i> Risiko- og sårbarhet Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal det i henhold til pbl. § 4-3 gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Det ligger i dette at analysen har et todelt siktemål: Dels er formålet å avklare risiko- og sårbarhetsforhold som knytter seg til det aktuelle området som sådant, det vil si slik det ligger før den planlagte utbyggingen, og dels er formålet å avklare eventuelle endringer i risiko- og sårbarhetsforhold som følge av den planlagte utbyggingen. For øvrig vises til digitaliserte plankart og samordning av statlige innsigelser i Nordland. Kommentar: Tas til etterretning.
---	--	--

5	Fiskeridirektoratet 29.04.2024	Fiskeridirektoratet gir en lengre detaljert kommentar og avslutter slik: <i>«Oppsummering Side 49 av 49 Det er viktig å sikre det regionalt viktige gytefeltet for kysttorsk og gyteområde for torsk og hyse, og at funksjonen av ressursområdene ikke begrenses. Likeså at hensynet til tidlige livsstadier for kysttorsk ivaretas. Vi ber om at de tiltak som berører sjø må gjennomføres på høst og tidlig vinter. Vi forutsetter derfor at det settes en tidsbegrensning for når tiltak i sjø kan skje som ivaretar dette, og at dette innarbeides i planbestemmelsene. Likeså at det iverksettes avbøtende tiltak (siltgardin eller annen relevant løsning) for å hindre spredning av partikler som kan begrense skade på yngel som lever gytefeltet og i potensielle oppvekstområder i nærheten av gytefeltet. I konsekvensutredningen må det fremgå tydelig hva som vurderes som konsekvenser og påvirkning av sjøområdene i henholdsvis anleggsfasen og i drifts-/produksjonsfasen. Fiskeridirektoratet ber om at alle arbeider utføres på en måte som er minst skadelig for miljøet, og at ovennevnte innspill tas hensyn til i det videre arbeidet.»</i> Kommentar: Tas til etterretning og innarbeides i planforslaget
6.	Tove K Eivik Eliassen og Erlend Eivik Eliassen Gnr. 42/1 og 42/3 19.03.2024	<i>«I og med at byggene blir 15 meter høye på kote + 6,5, som vil bli veldig dominerende i landskapsbildet, håper vi at det blir så moderat som mulig bygget på østsiden for å dempe inntrykket sett fra Eidvika. Ser på tegninger at den siden av bygget mot Eidvika er bredest, noe som vil forringe utsikten mere for oss. Når det nå skal utvides mot vest håper vi at dette kan bidra til å moderere bygget/anlegget på østsiden. Siden Eidvika er eneste husstand med nær utsikt til industriområdet er det ønskelig for oss at det bygges slik at det er minst mulig aktivitet på siden mot oss (øst) og ut på odden når anlegget står ferdig, da det ikke vil påvirke noen andre husstander ellers rundt området. Håper også at det blir minst mulig vinduer med utsikt mot øst på bygget. Disse tingene er viktig for at det skal være attraktivt for senere generasjoner å bo i Eidvika.</i> Kommentar: Tas til orientering.

Innspill til 1. gangs behandling av detaljreguleringen:

Planforslag med tilhørende planbeskrivelse, plankart og planbestemmelser ble oversendt Statsforvalteren i Nordland, Nordland fylkeskommune og lagt ut på Rødøy kommunes hjemmesider til offentlig ettersyn 6 uker, frem til 11. mars 2025. Følgende innspill ble mottatt:

Nr.	Avsender	Innspill/kommentar fra planlegger:
1	Statsforvalteren i Nordland 03.03.2025	Statsforvalteren har med virkning fra 01.01.18 fått delegert myndighet til å samordne innsigelser fra regionale statsetater til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven. Til denne plan foreligger det innen utløpsfristen ingen innsigelse fra de statlige etater vi samordner, og det er derfor ikke noe samordningsbehov. Eventuelle høringsuttalelser fra disse er eller vil bli sendt dere direkte. Eksisterende plan medfører nedbygging og tap av en 4,3 daa stor myrforekomst av ukjent dybde. I vårt innspill datert 29.04.24 ba vi om å unngå ytterligere nedbygging av myrforekomstene i området. Vi registrerer i denne sammenheng at atkomstveien fra Fv440 er lagt mellom og utenom myrforekomstene i vest. Når det gjelder atkomstveien, registrerer Statsforvalteren at denne krysser et mindre bekke-/sig nedstrøms våtmarkspartiene. Dette forholdet er ikke inngående vurdert og omtalt i plandokumentene.

		Kommentar: Tas til orientering, men vil ikke endre situasjonen etter kartleggingen som ble gjennomført på første del av planen.
2	Nordland fylkeskommune, NFK 14.03.2025	Oppsummering: Nordland fylkeskommune vurderer at plandokumentene trenger å bearbeides ytterligere innen planvedtak for å kunne tjene formålet som entydig og avklarende juridisk styringsverktøy for arealbruken innenfor planområdet. Fylkeskommunen har merknader til planforslagets planbeskrivelse, plankart og planbestemmelser. Fylkeskommunen mener at sentrale plandokumenter i saken ikke har vært tilgjengeliggjort under høringen i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser. Dette gjelder plankart, saksutredning, og konsekvensutredningsrapporter som ifølge planbeskrivelsen skal være utarbeidet Medvirkning I kommunens oversendelse er det vist til at planforslaget, med tilhørende planbeskrivelse, plankart og planbestemmelser sendes på høring med hjemmel i plan og bygningsloven § 12- 10 (2008). Imidlertid fulgte verken plankartet, kommunens saksutredning eller fagrapporter oversendelsen på høring. Disse saksdokumentene er heller ikke tilgjengeliggjort på kommunens hjemmeside under kunngjøring av høringen. På forespørsel fra Side 2 av 5 fylkeskommunen er plankartet ettersendt fra plankonsulenten. Saksutredningen er framskaffet fra kommunens innsynsløsning for offentlige dokumenter. I henhold til plan- og bygningsloven § 5-2 om tilrettelegging for medvirkning ved offentlig ettersyn skal planforslaget gjøres tilgjengelig, også elektronisk. At det mangler saksdokumenter ved høringen, kan gjøre det utfordrende for publikum og høringsparter å fullt ut forstå hva planen innebærer. Dette vanskeliggjør reell medvirkning. Fylkeskommunen viser til plan- og bygningsloven § 12-10 fjerde ledd første setning, som lyder: Når fristen er ute, tar kommunen saken opp til behandling med de merknader som er kommet inn. Innkomne merknader ved oppstart er kommentert av forslagsstiller i planbeskrivelsens kap. 9.1 Merknader. Her kvitteres fylkeskommunens innspill som gjelder blant annet fylkesveg ut med at de tas til etterretning og innarbeides i planforslaget. Dette er imidlertid ikke blitt fullt gjennomført, jf. merknaden under fra fylkesveg som vegeier og vegmyndighet. Fylkeskommunen savner kommunens vurdering av hvordan innspillene fra oppstart er ivarettatt eller ikke i planforslaget. Kommunens saksbehandling er relativt kortfattet. Det går ikke fram av saksutredningen om og hvordan planforslaget er vurdert opp mot prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12. Saksframlegget gir heller ingen vurdering av konsekvensutredningene for de i alt sju temaene for utredning jf. kap. 2.5 Krav om konsekvensutredning. I planbeskrivelsen kap. 7 Konsekvensutredning, er kun fire tema nevnt – naturverdier, rekreasjonsinteresser, reindrift og landskap. Fylkeskommunen savner at fagrapportene er tilgjengeliggjort på kommunens og/eller forslagsstillers hjemmesider i tråd med konsekvensutredningsforskriften § 25 tredje ledd. Fylkeskommunen ber Rødøy kommune gjøre rede for de ovennevnte forhold i videre behandling av planforslaget.

		Fylkesveg Nordland fylkeskommune som vegeier og vegmyndighet har følgende merknader: • Fylkesvegen (KV4) skal være regulert med formålet «offentlig veg». Dette må komme frem av både plankart og bestemmelser. • Planbestemmelser: Avkjørsel skal opparbeides og utformes iht. Statens vegvesens håndbøker N100 og V121. Dette må komme frem i bestemmelsene. • Rekkefølgebestemmelser: Detaljerte vegtegninger/detaljplan av avkjørselen, samt sporingskurver for dimensjonerende kjøretøy, skal være skriftlig godkjent av Nordland fylkeskommune før det gis igangsettingstillatelse. • Plankart: Nordland fylkeskommune forutsetter at plankartet har satt av tilstrekkelig areal til å utforme avkjørsel iht. Statens vegvesens håndbok N100 for dimensjonerende kjøretøy «vogntog» slik beskrevet i pkt. 5.2.1 i planbestemmelsene. I tillegg forutsettes det at det er avsatt tilstrekkelig areal innenfor AVG3-4 til bl.a. grøft/overvannshåndtering, snøopplag, skjæringer, fyllinger og rekkverk der dette er nødvendig. • Plassering av avkjørsel: Sikten mot øst, fra planlagt avkjørsel, møter et høybrekk (Figur 1). Det må dokumenteres at høybrekket ligger utenfor hensynssonen for friskt Side 3 av 5 fra avkjørselen. Alternativt må det dokumenteres at vertikalkurveradiusen på fylkesvegen oppfyller kravene til friskt iht. statens vegvesens håndbøker. Planfaglig <u>Sammenstilling av plankart og planbestemmelser</u> Det går frem av plankartet at det tilrettelegges for Kai (2041) tilgrensende næringsformålet. I planbestemmelsene er derimot kai kun beskrevet innenfor formålene Havneområde i sjø (6220) og Industri (1340). Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at arealformål i plankart skal være tilknyttet en planbestemmelse, altså må Kai være en egen underoverskrift under samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. Byggegrense mot sjø Det går ikke frem av plankartet en egen byggegrense mot sjø, og det er heller ikke gitt planbestemmelser som beskriver byggegrense mot sjø. Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at uten fastsatt byggegrense mot sjø, vil alle bygge- og anleggstiltak innenfor industriområdet kreve at det gis dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 1-8. I gjeldende detaljregulering går formåls grensen mellom næringsformålet på land og havneområdet i sjø i en rett linje noe ut fra land, mens den i planforslaget er endret til å følge kystkonturen også i allerede regulert areal. Fylkeskommunen stiller spørsmål ved om klargjøring av tomte som er gjort, vil være i tråd med den nye planen etter et eventuelt planvedtak. Fylkeskommunen ber kommunen om å sette byggegrense mot sjø før planvedtak, trukket inn fra sjøen. Kulturminner Fylkeskommunen viser til vårt innspill av 29.04.2024, hvor det pekes på hvordan en LNFRområdet vest i situasjonsplanen kunne fungere som en buffer mellom kulturminnene (Id 38536 og 9171 i Askeladden) og industriområdet. Planområdet er nå innskrenket og Kulturminner i Nordland har ingen merknader til planforslaget. Side 4 av 5 Kulturminner i Nordland er
--	--	---

		tilfreds med at aktsomhets- og opplysningsplikten jf. kulturminneloven § 8 er ivaretatt gjennom planens fellesbestemmelser. Reindrift Tema reindrift er nevnt under beskrivelse av planområdet i kap. 5.8.1 Samisk natur- og kulturgrunnlag. Her redegjøres for at det i tillegg til flyttlei rett nord for planområdet, ligger planområdet innenfor areal kartlagt som intensivt brukt høst vinterbeite og seinvinterbeite i Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt. Reindrift er ikke blant de sju temaene for konsekvensutredning som nevnes i kap. 2.5, men er likevel svært kort omtalt under kap. 7.3 Reindrift slik: Gjeldende reguleringsplan videreføres. Det går ikke tydelig fram hvordan denne informasjon beskriver en konsekvens for reindriften, eller hva dette betyr i forbindelse med planarbeidet. Fylkeskommunen savner en nærmere utdyping av om det eventuelt har vært tilbudt konsultasjon jf. sameloven kapittel 4 til berørte samiske interesser i forbindelse med planarbeidet. Fylkeskommunen ber om at dette kommer klart fram i videre planarbeid. Digital plandialog Fylkeskommunen er tilfreds med at planforslaget er tilgjengeliggjort i Nordlandsatlas. <u>Planfaglig veiledning</u> I tråd med fylkeskommunens plikt jf. plan- og bygningsloven § 3-2 til å bistå og veilede kommunene i deres planoppgaver, og praksis med å ta veiledningen ut av våre brev, vil noe veiledning bli ettersendt på e-post. Det vises til planveiledning på nettsiden Veiledning, råd og bistand i plansaker - Nordland fylkeskommune (nfk.no). Aktuelle saksbehandlere kan ellers kontaktes ved behov.
--	--	---

Vurderinger

Naturmangfold

Konsekvensutredningen for naturmangfold oppgitt i planen anses som mangelfull, da den kun nevner to ulike naturtyper; beiteskog og boreal hei, uten å videre gå inn på en mer detaljert beskrivelse av selve naturtypen eller hvilke arter som befinner seg i området. Her kunne det vært stilt krav om at konsekvensutredningen både for naturmangfold og myr skulle vært gjennomført om igjen.

Digitale verktøy som artsdatabanken viser ingen registreringer i selve planområdet, men at det ca. 200 meter nord for planområdet gjort følgende registreringer av rødlistede fugler;

Grønnfink (*Chloris chloris*), Sandsvale (*Riparia riparia*), Hønsehauk (*Astur gentilis*), Gjøk (*Cuculus canorus*) og Rødstilk (*Tringa totanus*).

Samt i samme område registret fugler av arter klassifisert som «livskraftige»;

Måltrost (*Turdus philomelos*), Enkeltebekkasin (*Gallinago gallinago*), Grønnsisik (*Spinus spinus*), Gjerdesmett (*Troglodytes troglodytes*), Bjørkefink (*Fringilla montifringilla*), Rødstrupe (*Erithacus rubecula*), Gråsisik (*Acanthis flammea*), Gråtrost (*Turdus pilaris*), Løvsanger (*Phylloscopus trochilus*), Strandsnipe (*Actitis hypoleucos*), Sivspurv (*Emberiza schoeniclus*), Bokfink (*Fringilla coelebs*), Kråke (*Corvus cornix*), Ringtrost (*Turdus torquatus*), Gulsanger (*Hippolais icterina*), Gransanger (*Phylloscopus collybita*), Myrsanger (*Acrocephalus palustris*), Grønnspekk (*Picus viridis*), Svarttrost (*Turdus merula*), Jernspurv (*Prunella modularis*), Gråspekk (*Picus canus*), Siland (*Mergus serrator*),

Løvsanger (*Phylloscopus trochilus*), Strandsnipe (*Actitis hypoleucos*), Kjøttmeis (*Parus major*), Trepierke (*Anthus trivialis*) og Svarthvit fluesnapper (*Ficedula hypoleuca*).

Med tanke på den relativt korte avstanden mellom planområdet og stedet for registreringen av artene, kan man også anta at enkelte av artene nytter seg av selve planområdet.

Samt kommentar fra Statsforvalteren i Nordland av 14. mars 2025, som fortsatt mangler:

Saksframlegget gir heller ingen vurdering av konsekvensutredningene for de i alt sju temaene for utredning jf. kap. 2.5 Krav om konsekvensutredning. I planbeskrivelsen kap. 7 Konsekvensutredning, er kun fire tema nevnt – naturverdier, rekreasjonsinteresser, reindrift og landskap. Fylkeskommunen savner at fagrapportene er tilgjengeliggjort på kommunens og/eller forslagsstillers hjemmesider i tråd med konsekvensutredningsforskriften § 25 tredje ledd.

Myr

Myr er et av områdene som nevnt skal konsekvensutredes, men det forekommer ikke noen nærmere beskrivelse av dette videre i planen av Boarch arkitekter AS.

Myr er et svært viktig karbonlager, men også for enkelte økosystemprosesser og naturmangfold. Under nedbygging av myr, ved grøfting eller drenering og/eller fjerning av torvlag, for så å fylle ut med grus eller pukk fører til store utslipp av klimagassen CO₂. Årsaken er at den naturlige nedbrytingen i myren i utgangspunktet gjennomføres anaerobt (uten luft), hvor en plutselig tilførsel av luft, som ved under utbygging, vil sette fart på forbrenningen/nedbrytingen av det organiske materialet – og resultere i store utslipp av CO₂. Et inngrep på bare en liten del av myren kan også føre til store endringer av hydrologien for hele myrområdet. 14 av 19 naturtyper av våtmark er oppført rødlistet, i tillegg til arter med våtmarksområder som hovedhabitat hvorav 64% også rødlistet, med nedbygging av områdene som største trussel.

Naturmangfoldloven

Jf. § 8 (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Jf. § 9 (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Det vises til naturmangfoldloven §8 og §9, hvor en mangelfull konsekvensutredning i selve planen, for naturmangfold og naturtypen våtmark/myr gir liten kunnskap om hvilke konsekvenser byggingen i området vil forårsake.

Jf. § 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Økosystemet anses som lite belastet fra før av, men nedbygging av naturområdene, samt utslipp av næringsstoffer vil selvsagt føre til en økt belastning for økosystemet.

For tiltakshaver gjelder følgende krav;

§ 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Utslipp fra anlegget

Det kommer liten eller ingen informasjon om utslippene av næringssalter/organisk materiale fra smoltanlegget og eventuelle konsekvenser av dette i influensområdet i planen av Boarch, men Helgeland Smolt AS har fått godkjent følgende av Statsforvalteren i Nordland, ved produksjon av 6000 tonn biomasse med årlig forbruk av 6000 tonn tørrfor (Tabell 1), en betydelig mengde næringsstoffer.

Tabell 1 Grenseverdier for utslipp av nitrogen, fosfor og organisk karbon for settefiskanlegget på Klubban. Helgeland Smolt AS har fått godkjent følgende totale utslippsverdier for total nitrogen (tot-N), total fosfor (tot-P) og total organisk karbon (TOC) i søknad om utslippstillatelse etter forurensningsloven for Helgeland Smolt AS lokalitet Klubban i Rødøy kommune ved produksjon av inntil 600 tonn biomasse og 600 tonn årlig forbruk av tørrfor (Statsforvalteren i Nordland, 2022).

Komponent	Totalt utslipp (tonn/år) ved max prod.	Spesifikt utslipp (kg/tonn produsert biomasse)
Totalt nitrogen (tot-N)	227,8	38
Total fosfor (tot-P)	40,7	7
Total organisk karbon (TOC)	511,3	109

Mengde avløpsvann som slippes ut til sjø skal måles/beregnes jf. vilkår 11.2.

Statsforvalteren i Nordland stiller krav om kartlegging av biologisk mangfold ved utslippspunkt:

Før utslippsledningen legges ut skal det gjøres en forenklet kartlegging av marint biologisk naturmangfold ved utslippspunkt, og langs rørgaten til utslippsledningen. Vi kjenner til at det uansett skal filmes i dette området før man legger ned utslippsledningen, og pålegger Helgeland Smolt AS å kartlegge med tanke på koraller, svamper og eventuell ruglbunn. ROV som benyttes bør utstyres med laser slik at det er mulig å vurdere tettheten av eventuelle naturtyper som blir funnet.

Statsforvalteren ønsker en rapport fra denne kartleggingen som skal sendes inn så snart som mulig etter kartleggingen. Om det skulle vise seg at det er områder med viktig bunnlevende naturmangfold ber vi Helgeland Smolt AS ta kontakt med Statsforvalteren så snart som mulig slik at alternative traseer for utslippsledningen kan vurderes.

Samt for utslipp av kjemikalier og legemidler:

Ved bruk av legemidler og miljøskadelige kjemikalier skal det vises særlig aktsomhet for å unngå at midlene slipper ut i det omkringliggende miljø og gjør skade på miljøet.

Det er ikke satt konkrete utslippsgrenser for utslipp av kjemikalier og legemiddel m.m. fra produksjonen. Avløpsvannet vil kunne inneholde lave konsentrasjoner av f.eks. kobber og prioriterte miljøgifter som kadmium, kvikksølv, PCB og PBDE fra fôrspill og fekalier. Disse utslippene er tillatt, men skal reduseres mest mulig i tråd med vilkårene i punkt 2.3 og punkt 6. Slike utslipp er likevel

kun tillatt dersom fôret kommer fra fôrleverandører som er registrerte og/eller godkjente etter Mattilsynet sitt regelverk. Statsforvalteren kan på bakgrunn av ny kunnskap fastsette en mer presis og eventuelt også strengere regulering.

Utslipp av legemiddel er tillatt dersom legemiddelet er rekvirert av autorisert veterinær eller fiskehelsebiolog, og benyttet som foreskrevet.

Deponi

Vedlagt planforslaget tilsendt fra Boarch arkitekter AS av 13. november 2024 ligger det vedlagt et dokument utarbeidet av Indira AS om geotekniske vurderinger for bruk og deponering både midlertidig og permanent på tomten med gnr. 43 bnr. 5. Arbeidet med vurderingene ble gjennomført den 27. oktober 2023, som blant annet viser til lag med torvmasser under prøvegraving.

At området skal nyttes som deponi fremkommer ikke i planen utarbeidet av Boarch arkitekter AS, dermed liten klarhet om dette er også noe som skal inngå i planen for området.

Arbeidsplasser

Det forventes at anlegget skal gi 25 stk. arbeidsplasser.

Konklusjon og anbefaling

Selv om naturmangfoldet og vurdering av myr er mangelfull for denne reguleringsplanen, er det lagt til grunn utredningene som ble gjennomført under behandling av første del av denne reguleringsplanen. Konklusjonen er at reguleringsplanen vedtas med samme forutsetningene som ble stilt under behandling av første byggetrinn, og pålegg som ble rettet til planbestemmelsene da blir videreført i denne planen, da dette kun er en utvidelse av eksisterende plan.

Rødøy kommune, 20.02.2025

Harald Einar Erichsen
Kommunedirektør

Steinar Stien
Kommunalsjef teknisk

Eline Hansen
Fagkonsulent Teknisk

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet signatur.

Vedlegg:

- 1 Planbeskrivelse Klubban-11.11.2024.docx
- 2 ASP-01-Sit-plan-Klubban-20241031.pdf
- 3 Særutskrift TU sak 2024_40 Første gangs behandling reguleringsendring for Klubban, del av gnr. 42 bnr. 2
- 4 Utslippstillatelse Helgeland Smolt AS - Statsforvalteren i Nordland

- 5 Indira Geoteknisk vurderingsnotat RIG-05 Klubban 01.11.2023.pdf
- 6 Vedtak Uttak av vann fra Østerdalselva og Blokvatnet - NVE
- 7 Svar på Nfk kommentarer-Klubban-Rødøy 04.04.2025
- 8 Vedlegg 11 Naturmangfoldsrapport Rødøyred januar 2020
- 9 Planbestemmelser-Klubban 07.04.2025
- 10 Reg-plan-Klubban-Rødøy-07042025

<Vennligst ikke slett noe etter denne linjen>