



Rødøy kommune

8185 Vågaholmen

Saksbehandler, innvalgstelefon

Lill Hildonen, 75531628

## Uttalelse med innsigelse - kommuneplanens arealdel 2022 -2034 - Rødøy

Det vises til oversendelse av 08.04.2022 i forbindelse med høring av forslag til kommuneplanens arealdel 2022 -2034.

Statsforvalteren har i henhold til Kommunal- og moderniseringsdepartementets [brev av 22.12.2017](#) fått delegert myndighet til å samordne og avskjære innsigelser fra regionale statsetater til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven. Det er ikke innkommet innsigelse fra noen av de etater vi samordner. Vi gjør oppmerksom på at disse sender sine høringsuttalelser direkte til kommunen.

Til denne plan foreligger det innsigelse fra Statsforvalteren i Nordland av hensyn til miljø- og reindriftsinteresser. Selv om det er funnet grunn til å fremme innsigelser til enkeltområder og enkelte planbestemmelser, legger Rødøy kommunes forslag til revidert arealdel til rette for en mye mer fornuftig og oppdatert arealforvaltning enn gjeldende plan. Planforslaget hensyntar i vesentlig større grad nasjonale og regionale føringer.

### INNSIGELSER

---

Statsforvalteren fremmer innsigelse til:

- 1. Ravnøya (BN30) ut fra store negative konsekvenser for biologisk mangfold og reindrift.**
- 2. Selsøya (BN16) for å sikre at nødvendig passasje for rein vest for planområdet blir innarbeidet og gjort juridisk bindende i plankart og planbestemmelser**
- 3. Deler av Sleipnesodden (LS9a og LS9b) ut fra biologisk mangfold og sammenhengen mellom naturområder.**
- 4. LNFR- spredt i hundremetersbeltet på Strandåsen, Likhammaren, Sandvikodden, Mellahammeren og Seglforhammeren innenfor Vågaholmen- Segelfor (LS12 d) ut fra konflikt med nasjonal strandsonepolitikk.**
- 5. LNFR-spredt på Hamnhågen innenfor Kila- Tjong (LS14) ut fra strandsone- og friluftslivshensyn.**
- 6. Selsøya/Engøy (LS32 a, c og d) fordi planen ikke i tilstrekkelig grad beskriver virkninger og nødvendige avbøtende tiltak for reindriftas flytt- og trekklei over Selsøya.**
- 7. Rangundøya (BN 17) fordi planen ikke i tilstrekkelig grad beskriver virkninger og nødvendige avbøtende tiltak for reindriftas flytt- og trekklei.**



8. Rangsundøya (LS5) fordi planen ikke i tilstrekkelig grad beskriver virkninger og nødvendige avbøtende tiltak for reindriftnas flytt- og trekklei.
9. Planbestemmelsene §§ 2.4.2 - 2.4.5 for LNFR-areal spredt bolig-, fritids eller næringsbebyggelse på grunn av manglende lokaliseringkriterier knyttet til areal som er viktig for naturverdier og reindriftsområder.
10. Planbestemmelse § 2.4.1 om enkle tiltak.

## VURDERING OG BEGRUNNELSE AV INNSIGELSER

---

### Ravnøya- BN30

Landarealet på Ravnøya foreslås avsatt til landbasert oppdrett. Øya er i dag et inngrepsfritt område. Sjøarealene rundt er i delplanen av 13.06.19 for sjøarealene avsatt til hovedkategorien bruk og vern, og åpner ikke for tiltak. Ravnøya har nærhet til avsatt gyteområde i øst, og fiskeområde i nord.

Øya er av stor betydning for flere fuglearter, herunder rødlistede arter og ansvarsarter. Nordre del av øya er et viktig funksjonsområde for toppskarv, da dette arealet benyttes i forbindelse med hekking og hvile-/tørkelokalitet. Skarvskjeret øst for Ravnøya er også en hvile-/tørkelokalitet. Øya er fra tidligere også kjent som hekkelokalitet for hubro (EN) og havørn, samt bergirisk og heipiplerke. På sandbunnen rundt øya er det registrert en viktig forekomst av større kamskjell. Naturtypen «Større kamskjellforekomster» synliggjør en sterk kobling mellom miljøet i vannsøylen og produksjon på bunn. Bunnområder med større kamskjellforekomster er spesielle med hensyn til artssammensetning og hydrografi.

Landbasert oppdrettsvirksomhet på øya vil ødelegge både benyttede og potensielle hekkeområder for flere fuglearter, og forringe leveområder for ansvarsarter. En slik virksomhet vil også kunne innvirke på omkringliggende forekomst med større kamskjell.

Ut fra områdets verdi for fugl og hensynet bak pbl. § 1-8 om forbud mot tiltak i hundremetersbeltet, fremmes det innsigelse til forslått arealdisponering. Det vises til bl.a. til T-2/16 kap. 3.6 kulepunkt 14 og 15 og kap. 3.11 andre kulepunkt. Også øyas manglende infrastruktur og nærhet til infrastruktur taler mot avsettelsen til landbasert oppdrett, jf. gjeldende planretningslinjer.

### *Reindrift*

Området er en del av et sammenhengende relativt inngrepsfritt vinterbeiteområde for Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt. De kystnære vinterbeiteområdene er særlig viktig i vintre med låste beiter i fjellet. Det er derfor viktig å sikre de sammenhengende kystnære vinterbeiteområder for framtida. Dette er i tråd med pbl. § 3-1 pkt. c, om å sikre naturgrunnet for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsniv. Det fremmes derfor innsigelse til å avsette Ravnøya til landbasert oppdrett.

### Sleipnesodden- LS9a og LS9b

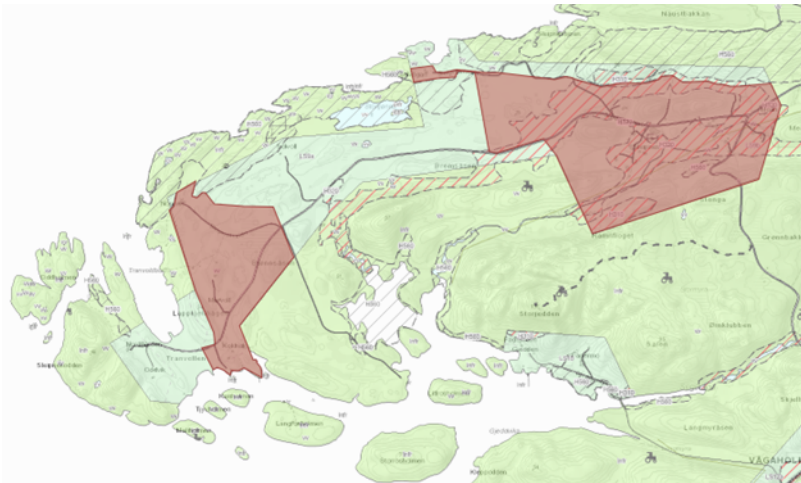
I områdene LS9 a og b er det åpnet for spredt bebyggelse, og da nærmere bestemt to boliger, to fritidsboliger, to næringsbygg og to naust. Området inkluderer bebygde områder på Sleipnes og rundt Tranvollbukta. Videre inkluderer LS9 a og b også et stort sett ubebygde område mellom disse områdene.

Statsforvalteren er kritisk til inkluderingen av dette arealet da det består av en del produksjonsområder i landbruket og at området av betydning for naturmangfoldet. Det er i dette



området påvist flere hekkende og næringssøkende rødlistede fugler, herunder vipe (EN), storspove (EN) og fiskemåke (NT). I Artskart er lagt inn over 5.000 registreringer bare i dette området.

Etter vår vurdering kan arealdisponeringen påvirke leveområder for truede plante- og dyrearter. Legger man i tillegg til grunn at arealdisponeringen også kan være til ulempe for landbruksvirksomhet, fremstår ikke dette området egnet for spredt utbygging. Statsforvalteren fremmer innsigelse til områdene LS9a og LS9b. Områder for spredt utbygging i området Sleipnesodden bør begrenses rundt eksisterende bebyggelse på Sleipnes og Marvoll, jf. kartutsnitt under.



Figur 1. Avgrensning av LNFR-områder for spredt bebyggelse vist ved rød skravur.

### Vågaholmen- Segelfor LS12 d

LS12d utgjør sammen med LS11 og LS12 a, b, c og e et større sammenhengende LNFR-område med åpning for spredt bebyggelse i området Vågaholmen- Segelfor. I planperioden forslås det her tillatt seks boliger, fire fritidsboliger, to næringsbygg og fire naust.

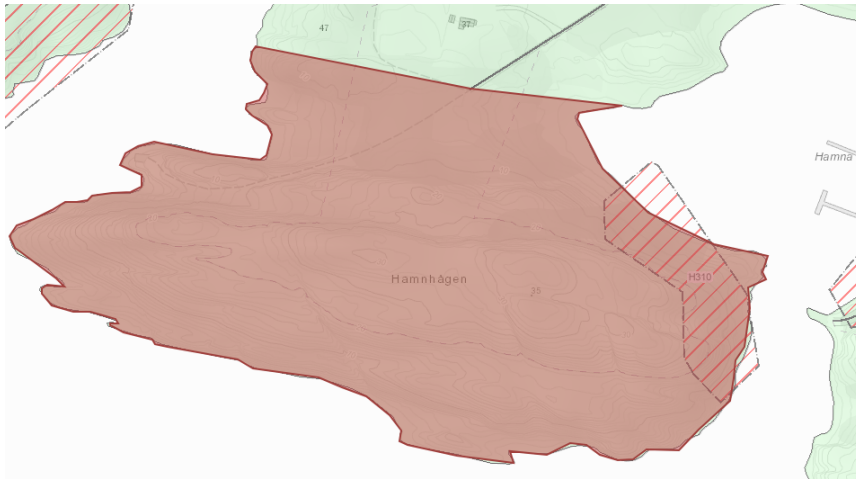
Avsettelsen av område for spredt bebyggelse helt ned til strandlinjen og angivelsen av byggegrense innenfor område vil være uhensiktsmessig med tanke på å ivareta de allmenne hensynene som finnes i hundremetersbeltet langs sjø. Statsforvalteren påpeker at det innenfor byggegrensen finnes areal som naturlig står i sammenheng med sjøen. Registrerte allmenne verdier, urørthet/fraværet av eksisterende inngrep og topografi for øvrig er i etter vårt syn i for liten vektlagt i vurderingen av fastsettelsen av byggegrense mot sjø. Vi påpeker i denne sammenheng at det vil kunne ligge flere forhold til grunn for vurdering av hvor den nøyaktige grensen for det enkelte området skal trekkes med tanke på å ivareta verdiene tilknyttet strandsonen, herunder landskapshensyn. Lokalisering av bebyggelse på Blåbærnova, Strandåsen, Likhammaren, Sandvikodden, Mellahammeren og Seglforhammeren vil gi store landskapsvirkninger, noe som igjen kan virke inn på andre allmenne hensyn i strandsonen. Dette utfordrer det generelle strandsonevernet i pbl. § 1-8 og de føringer som er lagt i statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen kap. 10.3 første ledd om at «*utbygging bør så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygde fra før, og med vekt på fellesløsninger for veger og annen teknisk infrastruktur*» og andre ledd om at «*alternative plasseringer bør vurderes og velges dersom det er mulig. Det bør også vurderes om tiltaket kan trekkes vekk fra sjøen. Tiltak som tillates må tilpasses omgivelsene best mulig*».

Statsforvalteren forutsetter at hundremetersbeltet på Strandåsen, Likhammaren, Sandvikodden, Mellahammeren og Seglforhammeren holdes fri for bebyggelse. Kartlagt friluftslivsområde tilknyttet strandsonen i Sandvika (FK00007010) bes dessuten eksplisitt avsatt som rent LNFR-område.



### Kila- Tjong LS14

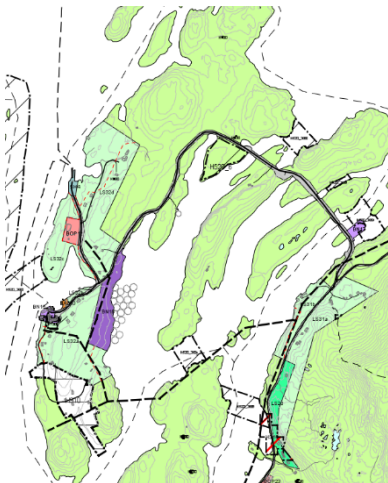
Ut fra statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging er det fornuftig å tilrettelegge for spredt bebyggelse tilknyttet sentraene i kommunen, herunder Kila-Tjong. Det er imidlertid viktig at en slik utbygging ikke går på bekostning av viktige kvaliteter. I området Stauilen og Hamn er det knyttet store friluftslivsinteresser til hundremetersbeltet. Det er sånn sett fornuftig å begrense mulig utbygging til et snevert belte langs eksisterende vei. Statsforvalteren er ut fra strandsonenhensyn og friluftslivshensyn dog kritisk til anvendelse av underformål b under § 11-7 nr. 5 for området Hamnhågen som vist i kartutsnitt under. Ut fra T.2/16 punkt 3.10 og 3.11 fremmes det innsigelse til dette området. Området bes avsatt som rent LNFR-område.



Figur 2. Hamnhågen (rød skravur) fortsettes avsatt som rent LNFR-område-

### Selsøya – BN16

Det er vinterbeiteområder for rein på den sørligste delen av Selsøya. Arealplanen må sikre tilgang til disse beiteområdene. Ut fra plankartet, kan vi ikke se at dette er tilstrekkelig ivarettatt, og fremmer innsigelse til planområdet foreslåtte avgrensning. Areal avsatt til næringsformål må avgrenses slik at passasje for rein vest for planområdet sikres.



Figur 3. BN16(lilla). Passasje for rein må sikres.

### Rangsundøya – BN 17

For å sikre tilgangen til vinterbeiteområdene må flyttleiene over øyene og svømmeleiene mellom øyene sikres. Statsforvalteren fremmer innsigelse til Rangsumdøya – BN 17 fordi planen ikke i tilstrekkelig grad beskriver virkninger og nødvendige avbøtende tiltak for reindriften flytt- og trekklei,



jfr. Reindriftslovens § 22. Ifølge konsekvensutredningen ligger området avsatt til næring i sin helhet i flyttleia. Nødvendige avbøtende tiltak må beskrives, og det må framgå av rekkefølgebestemmelsene at disse skal være akseptert av tiltakshaver og Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt før planlagte tiltak kan igangsettes.



Figur 4. Viser at BN17 og deler av LS5 ligger i flyttleia for rein.

### Rangsundøya – LS5

Statsforvalteren fremmer innsigelse til Rangundøya – LS5 fordi planområdet kommer i konflikt med flyttleia, jfr. reindriftslovens § 22. For å unngå konflikt med flyttleia mener Statsforvalteren at planområdet må avgrenses.

### Langnes LS30

Tonneshalvøya er et viktig beiteområde med relativt få inngrep. Flere boliger/fritidsboliger fører normalt til økt ferdsel, forstyrrelser og økt indirekte arealtap. Fordi dette er kalvingsland, må området i størst mulig grad skjermes. Dersom ny bebyggelse spres, vil de indirekte tapene av beiteområder være større enn om ny bebyggelse i størst mulig grad samles.

Ifølge planbestemmelse § 2.4.2 bokstav f, skal reindrifta få byggesøknader til uttalelse i LS5 og LS30a med minimum 6 ukers frist. Vi fremmer innsigelse fordi vi mener at denne ordlyden ikke er tilstrekkelig for å ivareta hensynet til reindrifta i disse områdene. Bebyggelsen plassering må beskrives mere presist.

### Planbestemmelser

#### *Manglende lokaliseringsbestemmelser som ivaretar viktige naturverdier*

Foreslått ordlyd i §§ 2.4.3, 2.4.4 og 2.4.5 ivaretar og avklarer i liten grad forholdet til viktige naturområder. Det ligger flere rødlistede naturtyper innenfor LNFR-områder med spredt bebyggelse uten at disse er tatt hensyn til. Bestemmelsen om at «Tiltak skal avklares i forhold til - og ikke være i strid med - Naturmangfoldloven» vurderes ikke å være tilstrekkelig. Vi minner om at naturmangfoldloven først og fremst er en tverrgående lov, og lovens § 1 har derfor, med støtte av Grunnloven § 110 b første ledd, også betydning for tolking av og skjønnsutøving etter andre lover. I prp. s. 57 heter det at § 1 gjør at ivaretaking av naturmangfoldet blir et tilleggshensyn i skjønnsutøving etter annen lovgivning. Det vil derfor ut fra miljørettsprinsippene i naturmangfoldloven måtte gjøres nødvendige vurderinger av om arealdisponeringen foreslått i kommuneplanen skal kunne tillates eller ikke, og om så på hvilket grunnlag.

For at det skal kunne tillates spredt bebyggelse i LNFR -områder er det et minimumskrav at angivelsen av omfang og lokalisering av bebyggelsen må være såpass konkret og entydig at det ikke oppstår tvil om forholdet til landbruks-, natur og/eller friluftinteresser er vurdert. Dette blant annet for å kunne ta stilling til om den foreslåtte arealbruken er i samsvar med kommunale og viktig nasjonale og regionale hensyn. Bebyggelsens lokalisering med tanke på viktige naturverdier fremgår ikke entydig nok av arealplanforslaget, og ivaretar derfor ikke lovens minimumskrav på dette punkt. Det kan ikke legges opp til at avklaringer etter sektorlover først skal gjøres i forbindelse med en



byggesak. Når det gjelder de foreslåtte bindende bestemmelser til hensynssoner etter pbl. § 11-8 tredje ledd bokstav c, inneholder plan- og bygningsloven ikke hjemmelsgrunnlag for dette. Eventuelle bestemmelser til sonene derfor gis i medhold av §§ 11-9 til 11-11.

Statsforvalteren fremmer innsigelse til LNFR-områder inntil bestemmelse som ivaretar viktig natur er på plass.

#### *Enkle tiltak § 2.4.1*

Ifølge foreslått § 2.4.1 bokstav c vil det innenfor rene LNFR-områder kunne «tillates enkel tilrettelegging og vedlikehold for allment friluftsliv» dersom dette ikke kommer i konflikt med andre interesser som kulturminner, naturmangfold eller reindrift. Av eksempler på slike enkle tilrettelegging er gapahuker (inntil 15m<sup>2</sup>), stier, klopper og rasteplasser nevnt spesifikt.

Statsforvalteren påpeker at det innenfor hovedformålet etter § 11-7 nr. 5 og underformål a kun er tillatt bygge- og anleggsvirksomhet som inngår direkte som ledd i stedbunden næring. I medhold av § 11-11 nr. 2 kan kommunen bestemme at også andre former for spredt utbygging skal kunne tillates i LNFR-områder gjennom behandling av enkeltvis søknader eller reguleringsplan når formålet, bebyggelsens omfang og lokalisering er nærmere angitt i arealplanen. Formål og lokalisering må i slike tilfeller vises på plankartet ved at det aktuelle området legges ut til LNF(R) med angivelse av underformål b. Kravet i § 11-11 nr. 2 om at formålet med bebyggelsen skal angis i planen, innebærer at en slik spesifisering må foretas for å klargjøre hvilken form for spredt bebyggelse det skal åpnes for. Dette vil også gjelde for søknadspliktige tiltak tilknyttet friluftslivet, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 215 hvor det er uttalt at «Med fritidsbebyggelse menes her fritidsboliger og enkelttiltak knyttet til friluftsliv».

Pbl. § 11-7 nr. 5 bokstav a hjemler ikke spredt utbygging, herunder enkle tilretteleggingstiltak for friluftslivet. Det fremmes derfor innsigelse til § 2.4.1 bokstav c.

## **ØVRIGE MERKNADER FRA STATSFORVALTEREN I NORDLAND**

---

### **Planfaglige råd<sup>1</sup>**

#### **Bjørnøya- BFT5**

Den mindre øya foreslås i sin helhet avsatt til fritids- og turistformål med høy utnyttelse. Øya er i dag ubebygd, og mangler vei/komst mv.

Berggrunnen består av ultramafiske bergarter som har høyt innhold av en del tungmetaller som jern, krom, kobolt, magnesium og nikkel, mens kalsium (mer eller mindre) mangler. Peridotitt er den kvantitativt viktigste ultramafiske bergarten, og utgjør hovedbergart på øya. Dette som en av få lokaliteter med denne bergarten i kommunen og fylket for øvrig. Det største sammenhengende området dominert av ultramafiske bergarter i Norge finnes på øyene Leka og Rødøy. Peridotitter er størkningsbergarter med høyt innhold av mineralet olivin (peridot), som er et enkeltsilikat med magnesium og/eller jern. Ultramafiske bergarter gir utslag i artssammensetningen for karplanter, moser og lav på jorddekt mark, men i sprekker på nakent berg og svært grunnlendt åpen mark finnes ofte et lite, og eksklusivt utvalg av spesialtilpassete «serpentinarter» eller spesialtilpassete varianter av arter. Spesielt peridotitt kan gi baserike forhold og grunnlag for basekrevende arter.

---

<sup>1</sup> Planfaglige råd er informasjon om de interesser og hensyn som fagorganet skal ivareta/sikre i planleggingen, og anbefalinger i forhold til løsninger. Det vil være kommunen som er nærmest til å foreta de endelige valgene.

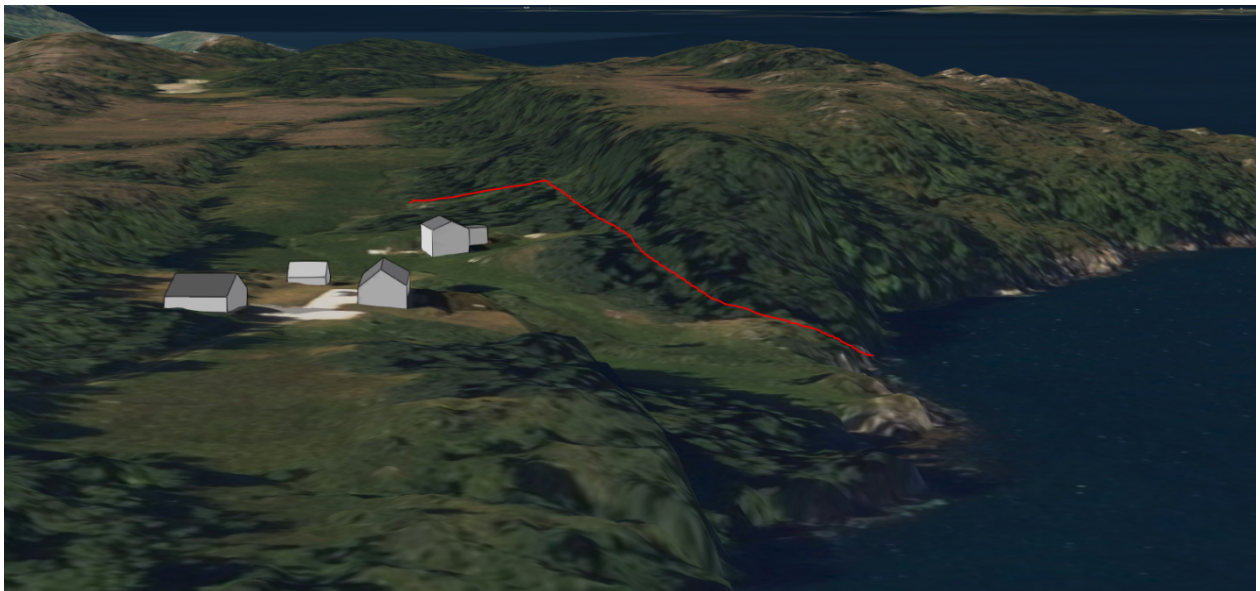


Det finnes mye berg i dagen på øya, og sannsynligheten for å finne slike spesialiserte arter vurderes derfor å være stor. Konsekvensutredningen er på dette punktet mangelfull, jf. naturmangfoldloven (nml) § 8. I utredningen påpekes det at «Det er vanskelig å vurdere verdi når det ikke er data på dette så det må gjøres en konsekvensutredning av tema naturmangfold dersom området skal bygges ut». Tiltaket frarådes i sin helhet i konsekvensutredningen.

Ved å legge til grunn føre-var-prinsippet, jf. nml § 9, og statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen punkt. 10.3 første ledd (jf. begge kulepunkt under kap. 3.11 i T-2/16), frarådes avsettelsen av Bjørnøya til fritids- og turistformål. Dersom kommunen likevel velger å avsette området, vil det i forbindelse med konsekvensutredningen av «Feriebyer, hotellkomplekser utenfor bymessige områder og tilknyttet utbygging» på detaljreguleringsplannivå naturlig stilles krav om kartlegging av botanikk, og en nærmere kartlegging av naturtyper i Norge etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks.

### Djupdal- LS8a

Av strandsone- og landskapshensyn bes området for spredt bebyggelse i nordvest avgrenset mot høydedraget like sør for Gognstadvika, jf. rød strek i 3D-utsnitt under:



Figur 3. Avgrensningen av LNFR-område for spredt utbygging bør skje mot høydedraget i vest (rød strek).

### Kila- Tjong LS14

I likhet med LS12 d byr angitt byggegrense på noen utfordringer med tanke på spredt bebyggelse rundt Kilaosen. Den foreslåtte byggegrense innenfor LS14 mot Kilaosen tar etter vår vurdering ikke tilstrekkelig hensyn til den reelle funksjonelle strandsonen, og bør derfor endres til følgende:



Figur 4. Kartutsnitt med minimum byggegrense (rød linje) mot Kilaosen.



### **Straumsvik- Kvitnesvik -LS20**

Dette er et stort område uten særlig bebyggelse fra før, og ligger såpass langt unna Jektvik at en i praksis legger til rette for bilbasert transport. Dette er utfordrende med tanke på uttalte sentrale føringene bl.a. gjennom statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

Videre går det avsatte spredtområdet betydelig utover det området som pr. i dag har noe bebyggelse. Slik sett står en i fare for at større arealer, herunder strandsoneareal, blir berørt. Dette er ikke arealøkonomisk tilrådelig. Statsforvalteren ber om at området begrenses ved å ta ut området sør for Remman og øst for Rotneset. Dette vil blant annet medføre at en unngår konflikt med friluftslivsområdet tilknyttet Kista og dens strandsone.

### **Sperstad- Skutvik- LS23**

Gitt verdier tilknyttet Tømmerostjønnna og Førnes' vestsida, og de strandsonehensyn som gjør seg gjeldende på hele Førnes, stiller Statsforvalteren spørsmål ved avsettelsen av LNFR-spredt på dette neset. Dette spesielt ettersom byggegrensen ikke gir rom for bebyggelse her. Vi ber om at Førnes avsettes til rent LNFR-formål.

### **Telnes- LS24**

Området i sørvest ligger innenfor territoriet til hekkende havørn, og er pr. i dag i det vesentligste ubebygde. Den mindre spredte utbyggingen det nå legges opp til bør av hensyn til dette kunne skje mer i direkte tilknytning til Telens og infrastrukturen her.

### **Samfunnssikkerhet og beredskap**

Rødøy kommune bør i planbestemmelsene til kommuneplanens arealdel inkludere bølgepåvirkning under punkt 1.10.4 c). Fremtidig havnivåstigning, stormflo og bølgepåvirkning skal alltid vurderes i risiko- og sårbarhetsanalysen når plansaken blir sendt på høring der dette er aktuelt.

## **VIDERE SAKSGANG**

---

Innsigelsene medfører at planen ikke kan egen godkjennes av kommunestyret slik den nå foreligger.

Dersom kommunen velger å ikke ta innsigelsen til følge, vises det til [rundskriv H-2/14 Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven](#) for videre behandling

Med hilsen

Tom Cato Karlsen (e.f.)  
statsforvalter

Lill Hildonen  
kst. underdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*





Saksbehandlere:

Ole Christian Skogstad

Elisabeth U. Pettersen

Klima- og miljøavdelinga

Landbruk- og reindriftsavdelinga

Kopi til:

Nordland fylkeskommune

Postmottak Fylkeshuset

8048

Bodø

Rødøy kommune  
Postboks 93

8185 VÅGAHOLMEN

## Uttalelse - høring av kommuneplanens arealdel - Rødøy kommune

Nordland fylkeskommune har mottatt planforslag for kommuneplanens arealdel i Rødøy, til høring og offentlig ettersyn. Fylkeskommunen har fått utsatt frist til 1 juni. Forrige kommuneplanens arealdel på land ble vedtatt i 1994. Arealene i sjø ble revidert i 2001, i forbindelse med kystsoneplan Helgeland. Det er derfor svært positivt at kommunen nå reviderer kommuneplanens arealdel slik at den blir oppdatert i henhold til gjeldende lovverk og ønsket utvikling i fylket og kommunen.

Formålet med planarbeidet er å revidere arealdelen, herunder på land, i kommunen. Samt sikre en sammenheng mellom bruk og vern av arealer i sammenheng med ønsket samfunnsutvikling i kommunen.

Plandokumentene består av planbestemmelser, plankart og planbeskrivelse, ROS-analyse, konsekvensutredning, samt ulike temakart. Temakartet med byggegrense satt med tanke på den funksjonelle strandsonen er også juridisk bindende.

Videre følger en vurdering av planforslaget i sin helhet og vurdering med innsigelse til enkelte arealformål. Fylkesråden sine vedtak i saken fremgår på slutten.

Med bakgrunn i lov om kulturminner, naturmangfoldloven, vegloven og plan- og bygningsloven, herunder fylkesplanen og rikspolitiske retningslinjer, gir Nordland fylkeskommune følgende uttalelse med innsigelser til planarbeidet:

### Vurdering

Fylkesråden vil først berømme kommunen for å revidere kommuneplanens arealdel. Det er flere gode grep som er gjort i forbindelse med planprosessen. Slik som en gjennomgang av de tidligere LNFR-B områdene og det å anvende arealformål LNFR-spredd for en mer reell og ønsket utvikling i kommunen. Det er også gitt tydelige planbestemmelser og retningslinjer som blant annet skal bidra til å sikre landbruksverdier, reindriftsinteresser og landskap i utbygging innenfor LNFR-spredd formålene. I tilsendte dokumenter fremgår det at det har vært gjennomført møter med reinbeitedistriktet i kommunen angående forslagene til endring av arealformål og nye formål. Dette er veldig bra med tanke på konsultasjonsplikten og at større deler av kommunen er registrert

beiteområde. Gjennom planprosessen har også kommunen gjennomført en kartlegging av den funksjonelle strandsonen og har etter denne laget et juridisk bindende plankart med byggegrense mot sjø.

Fylkesråd for plan og næring har i vurderingen av planforslaget gjort avveininger mellom ulike samfunnsinteresser, i vurderingen av innspill og evt. innsigelser. Det er en høyere terskel for å fremme innsigelser mot tiltak som vurderes å være av vesentlig samfunnsmessig verdi, enn tiltak som vurderes som mindre samfunnsnyttig.

Fylkesråden finner at planforslaget følger opp mange av de arealpolitiske retningslinjer i gjeldende Fylkesplan for Nordland 2013-2025, som gir uttrykk for regionale interesser. Samtidig konstaterer fylkesråden at enkelte arealformål er i strid med vesentlige regionale interesser som fremgår av fylkesplanen. På bakgrunn av vurderingene som fremgår av saken har fylkesråd for plan og næring, fattet følgende vedtak 01.06.22:

1. Med hjemmel i plan og bygningsloven § 5-4. og på bakgrunn i vurderingene som går fram av saksutredningen, fremmer fylkesråd for plan og næring innsigelse til forslaget til Rødøy kommune. Innsigelsen begrunnes med at foreslått arealbruk er i strid med regional arealpolitikk for næringsutvikling og kystsonen. Fylkesråden viser spesielt til kapittel 8.3 og 8.4 i Fylkesplan for Nordland (2013-2025). Det fremmes innsigelse til følgende arealdisponering:

- a) BN30
- b) BN29
- c) BRU1

2. Fylkesråden ønsker å tilrettelegge for en god dialog i det videre planarbeidet, og vil ta kontakt med Rødøy kommune for avklaring av videre prosess, med utgangspunkt i de foreslåtte løsningene.

## Innsigelse

### Oppsummering av innsigelsene:

<i>Arealformål</i>	<i>Strider med følgende interesse</i>
a) <u>BN30 - Ravnøya</u>	Kap. 8.3. b) Viktige naturområder må forvaltes slik at områdenes kvalitet ikke forringes. Naturmangfoldet bør være kartlagt som grunnlag for kommunal planlegging. i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres. o) Større sammenhengende villmarkspregende naturområder og sammenhengende områder far fjord til fjell (INON), skal ivaretas som viktige områder for naturmangfold, friluftsliv og opplevelse. Kap.8.4. i) Kommunal arealplanlegging må synliggjøre og sikre reindriftas særverdiområder.
b) BN29 – Indre Rosøya	Kap. 8.3. b) Viktige naturområder må forvaltes slik at områdenes kvalitet ikke forringes. Naturmangfoldet bør være

	<p>kartlagt som grunnlag for kommunal planlegging.</p> <p>c) Viktige friluftsområder, lokalt og regionalt, skal sikres som ressurs og grunnlag for å ivareta de unike mulighetene Nordland har som aktivitets- og opplevelsesarena.</p> <p>i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres.</p>
c) BRU1 - Storbjørndalen	<p>Kap. 8.3. c) Viktige friluftsområder, lokalt og regionalt, skal sikres som ressurs og grunnlag for å ivareta de unike mulighetene Nordland har som aktivitets- og opplevelsesarena.</p> <p>i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres.</p> <p>Kap.8.4. i) Kommunal arealplanlegging må synliggjøre og sikre reindriftas særverdiområder.</p>

#### BN30 – Ravnøya, fremtidig næringsbebyggelse for akvakultur

Ravnøya er en delvis kupert øy vest for Rødøya. Det fremgår av offentlige databaser at deler av Ravnøya brukes tidvis som beite for sau, og andre deler er registrert som inngrepsfri natur (INON sone 2). I tillegg er det inngrepsfrie området registrert som viktig hekkeområde og hvilke/tørkeområde for toppskarv. Inngrepsfrie områder (INON), er områder som ses å ha særlig verdi for opprettholdelse av økosystem. Hele øya er registrert som vinterbeite, seinvinterland som er et sikkert beite for rein med tanke på store snømengder. Det fremgår av innspill fra reinbeitedistriktet at området brukes noe til vinterbeite. Det er ingen etablert infrastruktur slik som vannforsyning eller energibruk på øya eller i nærheten, noe som vil kunne medføre økte inngrep utover øyas størrelse. Utbygging av dette anlegget vil medføre irreversible inngrep i naturen og landskapet, som ikke lar seg gjenopprettet etter at tiltaket er gjennomført. På øya er det i dag strender som gir en mulighet for utøvelse av friluftsliv og rekreasjon. På bakgrunn av at tiltaket medfører irreversible inngrep i viktig naturområder for fugl og økosystem, samt er potensielt friluftsliv og rekreasjonsområde, i tillegg til et område tilgjengelig for beite både for sau og reindrift, så vurderer fylkesråden innsigelse på følgende grunnlag:

#### *Kap. 8.3. Naturressurser, kulturminner og landskap*

b) Viktige naturområder må forvaltes slik at områdenes kvalitet ikke forringes. Naturmangfoldet bør være kartlagt som grunnlag for kommunal planlegging.

i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres.

o) Større sammenhengende villmarkspregende naturområder og sammenhengende områder far fjord til fjell (INON), skal ivaretas som viktige områder for naturmangfold, friluftsliv og opplevelse.

#### *Kap.8.4. Næringsutvikling*

i) Kommunal arealplanlegging må synliggjøre og sikre reindriftas særverdiområder.

Løsningsforslag:  
Arealformål BN30 tas ut av planen

#### BN29 – Indre Rosøya, fremtidig næringsbebyggelse for akvakultur

Arealformålet dekker søndre del av øya Indre Rosøya. Indre Rosøya er i reindriftskart i Nordlandsatlas også registrert som seinvinterland – vinterbeite for rein. Rett nord for arealformålet er det registrert et svært viktig friluftsområde, Snuslisbethsanden, et utfartsområde som er ganske inngrepsfritt. Det er strender på Indre Rosøya, noe som gjør det potensielt attraktivt for utøving av friluftsliv, selv om dette ikke er kartlagt til dette per i dag. I Miljødirektoratet sine kartdatabaser er hele øya registrert som inngrepsfri natur, sone 2. Per i dag er det ingen infrastruktur på denne øya, hverken for vannforsyning eller energi, noe som medfører at behov for inngrep på øya kan vise seg å bli større. Indre Rosøya ligger rett nord for dagens detaljregulering for lille indre Rosøya hvor det foregår en etablering av et landbasert akvakulturanlegg. Det pågår allerede en planprosess for utvidelse av dette anlegget i tilknytning til lille indre Rosøya. Arealformålet er vurdert å stride med følgende regionale arealpolitiske retningslinjer:

##### *Kap. 8.3. Naturressurser, kulturminner og landskap*

- b) Viktige naturområder må forvaltes slik at områdenes kvalitet ikke forringes. Naturmangfoldet bør være kartlagt som grunnlag for kommunal planlegging.
- c) Viktige friluftsområder, lokalt og regionalt, skal sikres som ressurs og grunnlag for å ivareta de unike mulighetene Nordland har som aktivitets- og opplevelsesarena.
- i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres.

Løsningsforslag:  
Arealformål BN29 tas ut av planen

#### BRU1 – fremtidig råstoffutvinning – Storbjørndalen

Her viser planforslaget til en tilrettelegging for uttak av fjell og grus, hvor hensikten er å bruke massene lokalt. Noe som er bra med tanke på at det minsker transporten av masser. Samtidig ligger deler av dette nye området innenfor et registrert viktig friluftsområde tilknyttet Svensklivika. Planområdet er i tillegg registrert vinter-, vår-, sommer-, og høstvinterbeite for reinen. Det fremgår av saksdokumentene at området også brukes som parrings- og kalvingsland for rein. Områder hvor reinen er sårbar for endring i og i nærheten av. Planområdet er i umiddelbar nærhet til et jordbruksområde i drift, og utvikling av masseuttak vil kunne påvirke driften. På bakgrunn av følgende regionale arealpolitiske retningslinjer vurderer derfor fylkesråden innsigelse:

##### *Kap. 8.3. Naturressurser, kulturminner og landskap*

- c) Viktige friluftsområder, lokalt og regionalt, skal sikres som ressurs og grunnlag for å ivareta de unike mulighetene Nordland har som aktivitets- og opplevelsesarena.
- i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres.

##### *Kap.8.4. Næringsutvikling*

- i) Kommunal arealplanlegging må synliggjøre og sikre reindriftenes særverdiområder.

Løsningsforslag:  
Arealformål BRU1 tas ut av planen

## Øvrige merknader

### Fylkesveg

Nordland fylkeskommune eier, drifter, vedlikeholder og forvalter fylkesvegene i kommunen. Fylkeskommunens interesse er fremkommelighet og trafikksikkerhet langs fylkesvegene, hvor nullvisjonen, om null drepte eller hardt skadde i vegtrafikken, ligger til grunn. I planarbeidet har fylkeskommunen ansvar for å sørge for at vegnormalene, og andre regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Dersom planer strider mot disse, anses de å stride mot vesentlige regionale interesser.

Vi har følgende merknader til planforslaget:

- I Losvika på Rødøy er det areal som i gjeldende plan er avsatt til forretning/kontor. Dette området er i planforslaget avsatt til næring/lager, med mulighet for oppstillingsplass for bobiler, tankanlegg til drivstoffsalg og utlegg av flytekai, med krav om reguleringsplan. I denne sammenhengen minner fylkeskommunen om at det er viktig at ikke det planlegges for noe som kan bli til hinder for fergetrafikken i området.
- I sakspapirene står det at det er behov for parkeringsareal i tilknytning til fergekaien i Jektvik, like ved fylkesveg 17. Dette området er i gjeldende plan avsatt til trafikkområde og spredt bebyggelse. I planforslaget er arealet avsatt til parkering, som fører til at det må fylles ut i sjøen. I denne sammenhengen minner vi på at fylkeskommunen på det nåværende tidspunkt, ikke har planer om etablering av dette.
- I forbindelse med rullering av Rammeplan for avkjørsler i Nordland fylke, vedtatt i 1999, kan det bli enkelte endringer av holdningsklassene av fylkesvegene i kommunen. I henhold til forslag til en ny rammeplan foreslås det å ta inn differensierte byggegrenser (50m, 30m og 15m) langs fylkesvegene. Når revidert rammeplan er vedtatt, vil differensiering av byggegrensene langs fylkesveg i rammeplanen overstyre vegloven.

### Friluftsliv og folkehelse

Ved tillatelse av bebyggelse i nærheten av friluftsområder og langs strandsonen må allmennhetens tilgjengelighet og bruk av områdene hensyntas. Fylkeskommunen oppfordrer til en grundigere utredning av påvirkning på friluftsliv, opplevelser og allmenhetens tilgang i disse områdene.

### Barn og unge

Tilrettelegging av boliger i avstand fra barnehage, skole og fritidsaktiviteter kan gi utfordringer knyttet til tilgang til sosiale møteplasser, trafikksikkerhet og mulighet for å delta i organiserte aktiviteter som kan påvirke barn og unges helse negativt.

### Kulturminner og kulturmiljø

#### *Nyere tids kulturminner*

De foreslåtte bestemmelsene for hensynssone H570 må flyttes til de generelle bestemmelsene, da det i arealdelen ikke kan knyttes bestemmelser til hensynssone c). Fylkeskommunen vil derfor anbefale at de flyttes til §1.7. *Bevaring av eksisterende bygg og annet kulturmiljø jf. § 11-9 nr. 7.* På denne måten blir kulturminnene- og miljøene bedre sikret i endelig vedtatt plan.

Utover dette kan det påpekes at kommunens vedtaksfredete kulturminner, Myken fyr og Selsøyvik handelssted, og Rødøy kirke som er listeført ikke er avmerket i plankart eller temakart med henholdsvis H730 og H570. Dette er ikke absolutt nødvendig da fredningene og vernet er gjeldende uavhengig av dette, men anbefales likevel.

### *Automatisk fredete, arkeologiske kulturminner*

Generelt ivaretar planforslaget automatisk fredete, arkeologiske kulturminner – både kjente og ukjente - på en god måte.

Fylkeskommunen har ikke grunnlagsmateriale for å kunne vurdere hvorvidt den foreslåtte arealdisponeringen for Rødøy kommune innebærer konflikt med automatisk fredete kulturminner. De kjente kulturminnene utgjør sannsynligvis bare en liten del av den totale kulturminnebestanden. Fylkeskommunen reiser imidlertid ikke innsigelse til planen. Dette innebærer ikke at fylkeskommunen har sagt seg enig i arealbruken etter kulturminneloven § 8 fjerde ledd andre punkt. Det gjelder særlig områder som er lagt ut til bebyggelse og anlegg samt samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. Vi vil vurdere forholdet til automatisk fredete kulturminner og behovet for eventuell befaringsplan etter hvert som reguleringsplaner eller andre tiltak blir aktuelle.

Det vises til egne kulturminnefaglige uttalelser fra Sametinget og Norges arktiske universitetsmuseum om forholdet til henholdsvis samiske kulturminner og kulturminner under vann.

Med vennlig hilsen

Una Sjørbotten  
seksjonsleder plan og ressursutvikling

Silje Charlotta Wästlund  
faggrupeleder plan, klima og naturressurser

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.*

### **Kontaktskjema**

<b>Tema</b>	<b>Saksbehandler</b>	<b>E-post/Tlf.</b>
Arkeologiske kulturminner	Martinus Hauglid	<a href="mailto:marhau@nfk.no">marhau@nfk.no</a> / tlf. 90959111
Nyere tids kulturminner	Grethe Kvam Vorvik	<a href="mailto:grevor@nfk.no">grevor@nfk.no</a> / tlf. 75650904
Friluftsliv og folkehelse	Hege S. Bekken	<a href="mailto:hegbek@nfk.no">hegbek@nfk.no</a> / tlf.
Fylkesveg	Sesselja Jónsdóttir	<a href="mailto:sesjon@nfk.no">sesjon@nfk.no</a> / tlf.
Mobilitet	Bjørnar Klausen	<a href="mailto:bjokla@nfk.no">bjokla@nfk.no</a> /tel.
Øvrig	Silje C. Wästlund	<a href="mailto:silwas@nfk.no">silwas@nfk.no</a> / tlf. 47834942

### **Kopi til:**

Norges arktiske  
universitetsmuseum  
m

Postboks 6050 Langnes 9037 TROMSØ

Norges Vassdrags-  
Og

Capitolgården Kongens gate 8514 Narvik  
52

**Kopi til:**

Energidirektorat  
(nve) Region Nord  
Samediggi  
Sametinget  
Statens vegvesen  
Bodø Kontorsted  
Statsforvalteren I  
Nordland

Ávjovárgeaidnu 50

9730

Karasjok

Postboks 1403

8002

Bodø

Postboks 1405

8002

Bodø



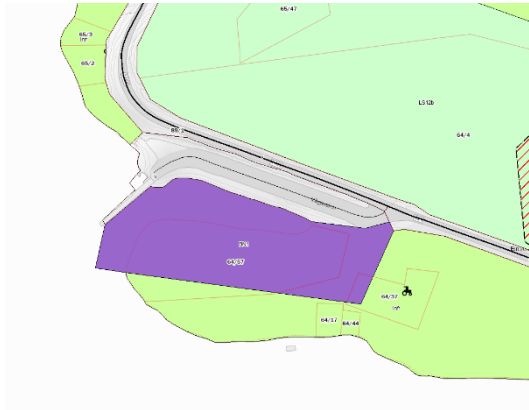
Fra: Eivin Winsvold[Eivin.Winsvold@norconsult.com]  
Sendt: 31.05.2022 13:00:55  
Til: Postmottak Rødøy Kommune[postmottak@rodoy.kommune.no]  
Tittel: Innspill til revidering av kommuneplanens arealdel - Rødøy

---

## Innspill til revidering av kommuneplanens arealdel

Norconsult Bodø jobber for tiden med en detaljregulering av Einvollneset, og i den forbindelse har vi noen innspill angående felt BN1 ved Einvollen.

1. Avgrensningen av felt BN1 ved Einvollen er noe unøyaktig/feil, og følger blant annet ikke eiendomsgrenser. Avgrensningen bør justeres slik at den er i tråd med eiendomsgrensene. Se vedlagte utklipp fra planforslaget i Nordlandsatlas.



2. Veien ved det tidligere fergeleiet burde hatt en annen status enn vei. Det kunne for eksempel vært kombinert formål vei og næring. Det er lite trolig at det blir reetablert noen form for offentlig vei eller fergeleie her i framtida.
3. Kravet om at det skal utarbeides en trafikkanalyse og støyutredning som del av reguleringsplanen er noe strengt. Det burde differensieres etter hvilken type virksomhet som etableres. I pågående reguleringsplan legges det for båtverksted med innendørs produksjon, og det forventes verken vesentlig støy eller trafikk.

Ta kontakt dersom dere har spørsmål.

**Eivin Winsvold**  
Arealplanlegger  
Mob: +47 97112689 | eivin.winsvold@norconsult.com

**Norconsult AS**, Postboks 234, NO-8001 Bodø  
Konrad Klausens vei 8, NO-8003 Bodø  
Tel: +47 75 40 45 00 | www.norconsult.no

**Hver dag forbedrer vi hverdagen**

*CONFIDENTIALITY AND DISCLAIMER NOTICE: This message is for the sole use of the intended recipients and may contain confidential information.*

*If you are not an intended recipient, you are requested to notify the sender by reply e-mail and destroy all copies of the original message. Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is prohibited. While the sender has taken reasonable precautions to minimize the risk of viruses, we cannot warrant the absence of, or accept liability for, any such viruses in this message or any attachment.*

BirdLife Norge Sør-Salten Lokallag  
v/ Marianne Hegge Skogsholm  
Meløysjøveien 44



8157 Meløy

Rødøy kommune  
postmottak@rodoy.kommune.no

Meløy 25. mai 2022

## **INNSPILL TIL REVIDERING AV KOMMUNEPLANENS AREALDEL – RØDØY KOMMUNE.**

Vi takker for anledningen for å komme med innspill til kommuneplanens arealdel.

Kommunens arealplan bør ha et betydelig fokus på å stanse den stadige forringelsen av viktig natur, slik at særlig viktige naturområder sikres i et langsiktig perspektiv.

Regjeringen definerer «det grønne skiftet» slik:

*«En forutsetning for å lykkes med det grønne skiftet er å ta vare på naturmangfoldet for nåværende og framtidige generasjoner. Med det grønne skiftet skal vi legge til rette for produksjon og forbruk med langt mindre negative konsekvenser for klima og miljø enn i dag.*

*Gjennom vern og bærekraftig bruk skal vi sikre naturens leveranser av naturgoder for fremtiden.» (St. meld. 14 (2015-2016) Natur for livet side 5). «*

**BirdLife Norge Sør-Salten Lokallag viser til konsekvensutredning av forslag til arealendringer i planforslaget til kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune, og støtter fullt ut de faglige anbefalinger Asplan Viak har gitt.**

Vi ønsker med dette å gi tilleggsopplysninger til noen av områdene Asplan Viak har frarådet kommunen å ta inn i planforslaget:

### **Bjørnøya**

- Inngrepsfri sone 2. Ikke kartlagt med tanke på artsmangfold og naturtyper<sup>1</sup>

### **Storbjørndalen (2 områder)**

- Støtter forslag for nordre område.

- Sørlig område frarådes da det bl.a er registrert klippehekkende, sårbar fuglart i nærområdet.

## Ravnøya

- Deler av øya er registrert som inngrepsfri sone 2<sup>1</sup>

- Ravnøya og omegn er gml. hekke- og næringssøksområde for hubro.  
Inngår i område med pågående overvåkning/kartlegging.

## Selsøy/Engøy

- Strandengene på Engøy utenfor Selsøy bør beholdes intakt. Viktige for bl.a. vipe og storspove.

*<sup>1</sup> Reduksjon og fragmentering av naturområder med urørt preg vil kunne føre til tap av leveområder. Dette rammer spesielt arter som er tilpasset store arealer med natur i eller nær naturtilstand, samt arter som er særlig sårbare for kanteffekter eller andre forstyrrelser. Endring i status som inngrepsfritt eller villmarkspreget område etter kriteriene kan derfor bidra til å indikere endring i levevilkår for slike arter. (Miljødirektoratet)*

BirdLife Sør-Salten Lokallag synes det er positivt at kommunen fører arealregnskap. Kommunen bør også ha som ambisjon å bli arealnøytral da arealendringer er den største trusselen for naturen.

Videre ber vi kommunen om å vurdere en kommunedelplan for naturmangfold, noe som vil styrke kunnskapsgrunnlaget for politiske og administrative beslutninger i kommunen, skape forutsigbarhet for forvaltningen, eiere og utbyggere og være et redskap for å synliggjøre **naturmangfoldet** som ressurs.

Med vennlig hilsen

Marianne H. Skogsholm, leder  
BirdLife Norge Sør-Salten Lokallag

## UTALELSE - REVIDERING AV KOMMUNEPLANENS AREALDEL - RØDØY KOMMUNE

Mattilsynet viser til brev av 08.04.2022 angående høring av kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune. Vi kom seint inn i planprosessen fordi vi ikke stod på høringslisten og oppdaget saken i en innkalling til regionalt planforum i Nordland. Planprogrammet har derfor ikke vært til høring hos Mattilsynet.

Mattilsynet er statlig sektormyndighet for områdene planter, fisk, dyr, mat og drikkevann.

Vi har følgende kommentarer og innspill til kommuneplanens arealdel på drikkevannsområdet:

- Det legges til rette for spredt bebyggelse innenfor områder som allerede har boligbebyggelse per i dag, med tilgang til etablert infrastruktur som veg, vann, avløp, fiber etc. Dette er i tråd med nasjonale mål for vann og helse:  
*Ved utlegging av nye bolig- (herunder fritidsboliger) eller industriområder eller ved fortetting innenfor eksisterende bebyggelsesområder, skal det vurderes muligheten for å knytte disse til eksisterende vannforsyningsystemer i nærheten eller om nødvendig til nytt fellesanlegg, slik at man oppnår hygienisk tilfredsstillende, hensiktsmessige og kostnads- og driftseffektive enheter.*  
**Kommunen må gjøre vurderinger av om vannverkene har tilstrekkelig kapasitet og at ledningsnett er tilpasset utvidelser før utbygging starter.**
- Det stilles krav til tilfredsstillende vannforsyning ved bygging av boliger og fritidsbebyggelse i henhold til plan- og bygningsloven. **Dette må gjelde både mengde vann og kvalitet. Se også punktet over om nasjonale mål i forhold til etablering av fellesanlegg.**
- Det skal etableres sikringsone drikkevannskilde med tilhørende nedslagsfelt for alle de kommunale vannverkene. **Dette bør etableres også for større kjente, private vannverk i Rødøy kommune i samarbeid med vannverkseier, jf forskrift om vannforsyning og drikkevann (drikkevannsforskriften) §12 og 26.**

**Planbestemmelsene for sikringssonene fremstår som svake.** Den eneste bestemmelsen som er fastsatt er at det ikke tillates etablert nye utedøer innenfor

nedbørsfeltet til drikkevannskildene. Betyr dette at all annen aktivitet er tillatt og ikke utgjør noen fare for forurensing?

Som retningslinje er det henvist til drikkevannsforskriften. I tillegg til drikkevannsforskriftens §§ 12 og 26, sier Nasjonale mål for vann og helse følgende om beskyttelse av drikkevannskilder: *Drikkevannskilder skal gjennom prosesser etter relevant regelverk beskyttes mot forurensninger slik at behovet for vannbehandling til drikkevann blir minst mulig.* Vannforskriften § 17 har tilnærmet samme ordlyd.

Etter drikkevannsforskriften skal vannverkseier gjøre en farekartlegging av nedbørsfelt og drikkevannskilde, jf § 6, og etter dette planlegge og gjennomføre nødvendige beskyttelsestiltak. Kommunen skal etter § 26 ta drikkevannshensyn når den utarbeider arealdelen av kommuneplanen og reguleringsplaner. Kommunen skal i samarbeid med vannverkseieren vurdere behovet for restriksjoner for å beskytte råvannskilder og vanntilsigsområder. **Mattilsynet stiller spørsmål ved om dette arbeidet er utført i tilstrekkelig grad og om planbestemmelsene gir god nok beskyttelse av drikkevannskilder med tilhørende nedbørsfelt.**

Med hilsen

Line Kristin Lillerødvann  
seniorinspektør/fagrådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.  
Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.*

Rolf Jørgen Jørgensen  
Postboks 28  
8193 Rødøy

20.05.2022

Rødøy kommune  
Teknisk etat  
8185 Vågaholmen

Kommentar til foreliggende konsekvensutredning vedrørende vårt innspill om fritidsbebyggelse på Selvågen gård.

Det er med en viss undring og stor skuffelse vi registrerer at vårt forslag til utbygging av et lite område avsatt til fritidsbebyggelse m.m blir innskrenket og beskåret så pass kraftig at hensikten med å starte opp arbeidet med reguleringen gir lite mening.

Det er gitt ingen eller vage opplysninger og argumentasjon hvorfor området er kraftig beskåret. Det er nevnt at området ligger like sør for et viktig friluftsområde med stor brukerfrekvens og at tiltaket vil medføre bygging av enheter i strandsonen.

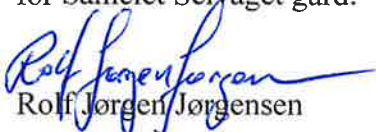
Det er stor etterspørsel etter fritidstomter og området er tross alt en mindre øy, og det vil utfra stedlige topografiske forhold være vanskelig å finne tomter utenom strandsonen.

Spesielt beklagelig er det at holmen («Hungerholmen») som ligger vest for Selvågodden og er landfast med Rødøy ved lavvann er tatt ut av forslaget.

I denne sammenheng har vi nå snakket med alle aktive og pensjonerte fiskere, som ferdes med båt forbi holmen til alle døgnets tider. Ikke en av disse hadde selv vært i land på holmen eller opplevd å ha sett folk på holmen, eller båter fortøyd ved holmen. Også alle som har fritidsboliger pr. i dag på Selvågodden (over 20 år) kunne ikke erindre å ha observert folk på holmen.

Argumentasjon og allmenhetens frie ferdsel synes dermed å være svært lite relevant. Vi ber dermed om at Hungerholmen tas inn i planen i samsvar med vårt opprinnelige forslag.

Med  
Vennlig hilsen  
for Sameiet Selyåget gård.

  
Rolf Jørgen Jørgensen



## Statens vegvesen

RØDØY KOMMUNE  
Rådhuset

81 85 VÅGAHOLMEN

Behandlende enhet:  
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:  
Jørn Øines Olsen / 75552849

Vår referanse:  
21/147478-4

Deres referanse:  
2020/974

Vår dato:  
25.05.2022

### Uttalelse til revidering av kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune.

Vi viser til høring datert 08.04.2022 med forslag til kommuneplanens arealdel for landarealene i Rødøy kommune.

#### Saken gjelder

Rødøy kommune har gjeldende kommuneplanens arealdel for landområdene fra 1994, mens sjøarealene ble vedtatt i 2001. Rødøy kommune holder nå på med å revidere landdelen av kommuneplanens arealdel. Arealdelen består av plankart, bestemmelser og planbeskrivelse.

#### Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i *Nasjonal transportplan (NTP)*, *Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging*, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Statens vegvesens samfunnsoppdrag er «å utvikle og tilrettelegge for et effektivt, tilgjengelig, sikkert, og miljøvennlig transportsystem».

Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Statens vegvesen sitt sektoransvar for vegnettet betyr at Statens vegvesen har et overordnet ansvar for at trafiksikkerhet, klima og miljøhensyn og helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Dette gir oss rett til å stille krav til både statlige, fylkeskommunale og kommunale veger, gater og løsninger for gående og syklende.

Statens vegvesens rolle i denne saken er som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Postadresse  
Statens vegvesen  
Transport og samfunn  
Postboks 1010 Nordre Ål  
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00  
firmapost@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Dreyfushammarn 31  
8012 BODØ

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Fakturamottak DFØ  
Postboks 4710 Torgarden  
7468 Trondheim



### Vår uttalelse til planforslaget

I Rødøy kommune er det ingen riks- eller europaveger som Statens vegvesen eier og forvalter. På fylkesveger og kommunale veger har vi et sektoransvar innenfor vegtransport.

Fv. 17 inngår i nasjonal turistveg Helgelandskysten, som Statens vegvesen har et forvaltningsansvar for. Ved Jektvik ferjeleie er det bygd et venterom/toalett i regi av turistvegprosjektet. Like ved er det avsatt et areal til fremtidig offentlige parkeringsplasser kalt SPA1. Bestemmelsene for SPA1 setter ikke krav om utarbeidelse av reguleringsplan, men kun krav om at det skal utarbeides en situasjonsplan for tiltaket. Siden tiltaket kommer nær et nasjonalt turistvegprosjekt, må Statens vegvesen være høringspart i byggesaken.

Vi ber derfor om at bestemmelsen i **§2.2.3 Parkeringsplasser**, får en tilleggstekst om at Statens vegvesen skal være høringspart for situasjonsplanen og utbyggingen av SPA1.

Vi har ellers ingen merknader til kommuneplanens arealdel.

Transportforvaltning Nordland  
Med hilsen

Jørn Øines Olsen  
senioringeniør

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Kopi  
NORDLAND FYLKESKOMMUNE, Postboks 1485 Fylkeshuset, 8048 BODØ

Fra: freddy fredriksen[freddy\_fredri@hotmail.com]

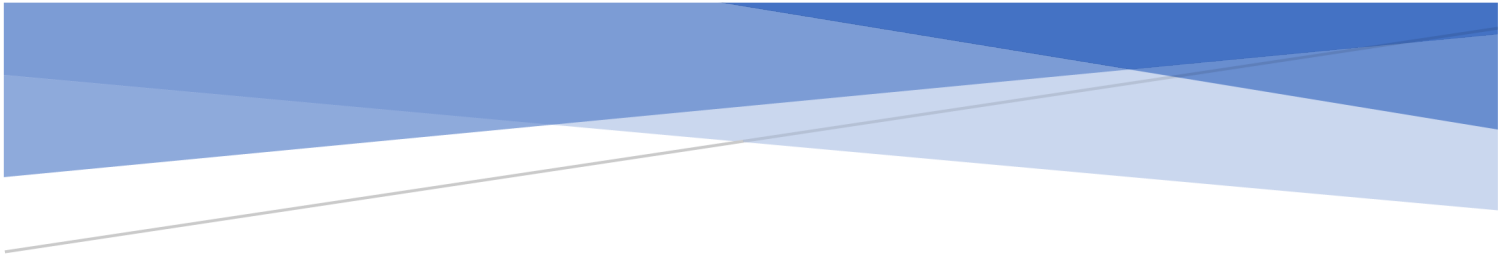
Sendt: 24.05.2022 18:53:17

Til: Postmottak Rødøy Kommune[postmottak@rodoy.kommune.no]

Kopi: Kjetil Hansen[Kjetil.Hansen@rodoy.kommune.no]; Kristian Lorentsen[Kristian@gigante.no];

Tittel: høringsinnspill arealplanen

---



# RAVNØYA

## BN30 – H560

Høringsinnspill om arealplan for landbasert  
oppdrettsanlegg på Ravnøya

### Sammendrag

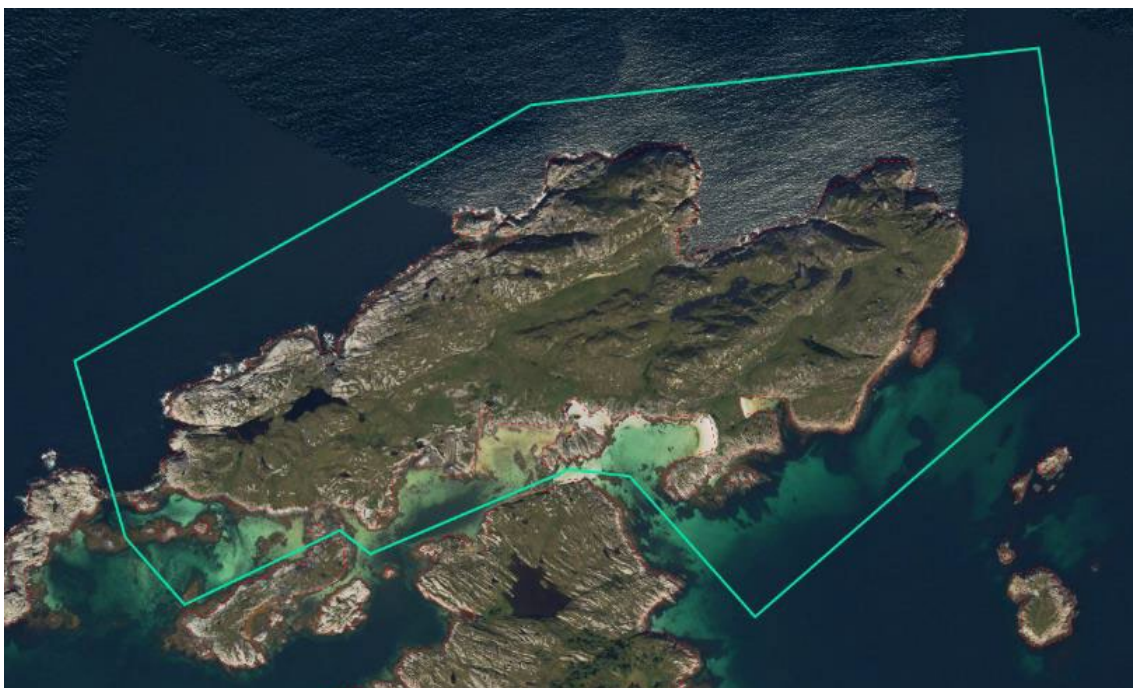
Arealplan:

BN30: Applauderes

H560: Justeringsforslag om flytting grunnet feilplassering

## Innhold

Oppsummering.....	2
Ravnøya - H560 - angitt med særlig hensyn til naturmiljø.....	3
Alder av fugleobservasjon:.....	3
Plassering av fugleobservasjon: .....	3
Konsekvensutredning sin betydning: .....	3
Utfordring med plassering av H560: .....	3
Forslag til alternativ plassering:.....	3
Ravnøya - BN30 - avsettes for fremtidig næring for landbasert akvakultur. ....	4
Forslag som er sendt på høring for planbestemmelser for Ravnøya:.....	4
Konsekvensutredning av Rødøy Kommune (Asplan Viak) 18.03.2022. ....	4
Positive med landbasert akvakultur .....	4
Lakselus .....	4
Rømming .....	5
Rensekrav .....	5
Ringvirkningsanalyse .....	5
Alternativ 0 – Alternativ plassering .....	6
Krav til lokaliteter for landbasert akvakultur. ....	6
Grunneiere .....	6
Areal på øy.....	6
Avstand til andre lokaliteter.....	6
Skjermet fra vær .....	6
Vann til og avløp.....	6
Avstand mellom innløp og avløp.....	6
Avstand til befolkning:.....	6
Revidering av kommuneplanens arealdel .....	7
Nasjonale mål for akvakultur .....	7
2030 mål:.....	7
2050 mål:.....	7
Kommunale mål for akvakultur:.....	7
Sluttkommentar: .....	8



Figur 1 Ravnøya - Arealplan sendt på høring

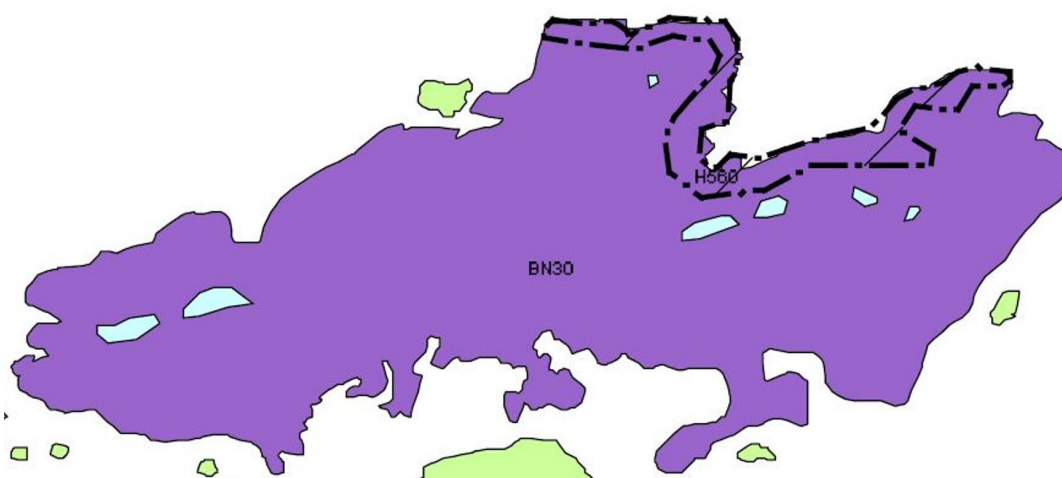
## Oppsummering

- **H560 – Justering av planforslag:**

H560 bes om flyttet til neste vik mot nordøst. Dette skyldes at fugleobservasjonen er feil plassert. Konsekvensutredningen for hele øyen vil ivareta naturverdier og biologisk mangfold.

- **BN30 – Avsetning til landbasert akvakultur applauderes av initiativtaker:**

Ravnøya er en av få øyer i Rødøy kommune som har egenskapene for landbasert oppdrett og oppfyller kravet om 5km til eksisterende oppdrettslokaliteter.



Figur 2 Arealplan sendt på høring

## Ravnøya - H560 - angitt med særlig hensyn til naturmiljø

Forslag som er sendt på høring for planbestemmelser for H560 er

Områdene **H560** er angitt med særlig hensyn til naturmiljø.

b) Innenfor disse områdene skal det ikke etableres tiltak eller utøves aktiviteter som kan skade eller redusere verdien av eksisterende naturmiljø.

Alder av fugleobservasjon:

Slik forslagstiller forstår begrunnelsen for plasseringen av H560 er dette for å verne om fugleobservasjoner som er gjort en for en årrekke siden. Disse fugleobservasjonene sin alder gir et for upresist grunnlag for å avsette arealet til inngripsfritt.

Plassering av fugleobservasjon:

Forslagstiller var med på observasjonen som er meldt inn. Plasseringen beror på en feiltakelse. Plasseringen gjelder ikke den nordlige viken, men viken mot nordøst. Dette tilsier at plasseringen av H560 skal flyttes til viken i nordøst (se kart).

Konsekvensutredning sin betydning:

Det er i planforslaget for BN30 angitt krav om konsekvensutredning for naturmangfold utført av fagkyndige. Konsekvensutredningen vil oppdage naturverdier og biologisk mangfold som trenger vern ut for et bærekraftperspektiv. Dette tilsier at konsekvensutredningen ivaretar hensynene H560.

Utfordring med plassering av H560:

H560 er plassert i et område på Ravnøya som er attraktivt å plassere det landbaserte oppdrettsanlegget. Dette skyldes det dybdeforholdene på nordlig side som gir mulighet til ønsket vanndybde for landbasert akvakultur og kai. Det er også andre forhold som tilsier at plasseringen av H560 er uheldig og unødvendig.

Forslag til alternativ plassering:

Siden fugleobservasjonen er feilaktig plassert på Ravnøya foreslås det at H560 flyttes til riktig vik med gul strek som viser riktig plassering. Områder med foreslått H560 omgjøres til BN30.



Figur 3 Forslag om justering av sone H560 (se gul strek)

## Ravnøya - BN30 - avsettes for fremtidig næring for landbasert akvakultur.

Forslag som er sendt på høring for planbestemmelser for Ravnøya:

**BN30** ved Ravnøya avsettes for fremtidig næring for landbasert akvakultur. Det er krav om reguleringsplan for området med konsekvensutredning for naturmangfold utarbeidet av fagkyndig. Havnivåstigning/stormflo skal ivaretas i reguleringsplanen. Energiløsninger og forurensning skal utredes av fagkyndige i reguleringsarbeidet.

Avsetning av Ravnøya til landbasert akvakultur er ihht til forslagsstiller sitt innspill sendt inn 11.09.2021. Landbasert akvakultur er velkommen til Ravnøya av forslagstiller som er grunneier og taler på vegne av dem andre grunneierne.

Konsekvensutredning av Rødøy Kommune (Asplan Viak) 18.03.2022.

Konsekvensutredningen er gjort i overkant overfladisk og ikke tilstrekkelig for å kunne trekke en konklusjon på dette tidspunktet. Derfor har Rødøy kommune i sitt forslag til arealplan et krav om ytterligere konsekvensutredning.

Naturverdier og biologisk mangfold vil i konsekvensutredningen bli oppdaget og observert.

På det grunnlaget vil konsekvensutredningen gi eventuelle adekvate tiltak for å ivareta naturverdier og biologisk mangfold eller evt. bortfalle tiltaket om landbasert akvakulturanlegg. Naturverdier og biologisk mangfold sitt beskyttelsesbehov må ses i lys av at det er andre områder i nord, øst og sør som allerede er avsatt til slikt vern.

Positive med landbasert akvakultur



Lakselus

Landbasert oppdrettsanlegg har positive miljøaspekter med seg framfor ordinært oppdrett i sjø.

Landbasert oppdrett har sin fordel med at en kan styre hvilken dybde en ønsker å hente vannet sitt ifra. Lakselusen under pelagiskfase oppholder seg i vannsøylen 0m til 15m. Dermed kan oppdretteren velge å hente vann fra en vanddybde uten lakselus. Dette gir en produksjon av laks uten lakselus og lakselus-behandling. Dette gir bedre fiskevelferd enn ordinær drift i sjø. Uten lakselus i anlegget vil heller ikke anlegget kunne smitte villaksen med lakselus.

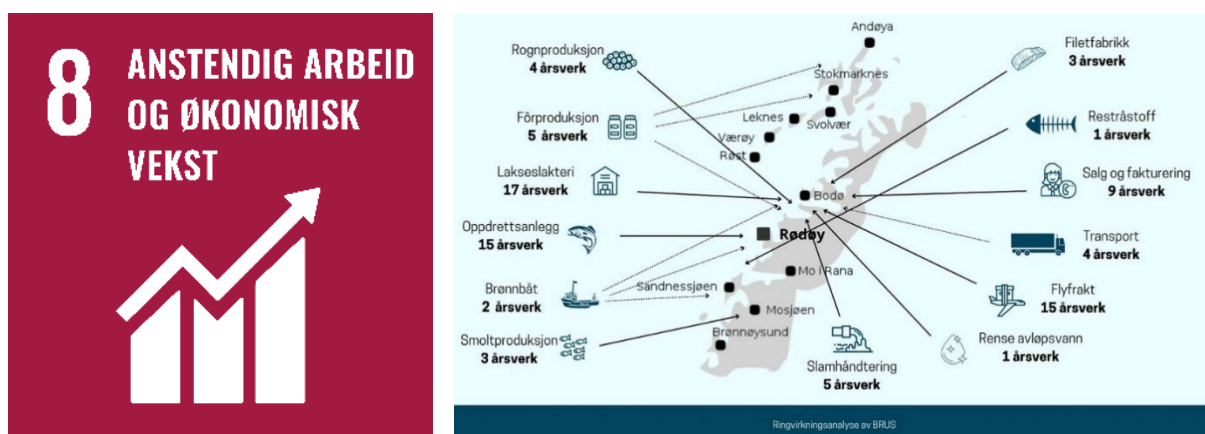
## Rømming

Landbasert oppdrettsanlegg er godt rustet til å unngå rømming. Landbasert oppdrettsanlegg må sertifiseres med etter NS9416. Denne norske standarden setter krav til dobbel sikring mot rømming. I risikovurderingene for rømming for sjølokaliteter er det uvær og håndtering som er de store risikofaktorene for rømming. Uvær vil ikke ha samme påvirkning på et landbasert oppdrettsanlegg som et sjøanlegg. Håndtering av fisk på et landbasert oppdrettsanlegg vil gi lav risiko for rømming.

## Rensekrav

Fiskeoppdrett gir fotavtrykk igjennom slam fra fôrrester og avføring fra laksen. For landbasert oppdrett er det et krav om rensing på 50% av disse stoffene. Noe som gir videre muligheter for verdiskapning av disse ressursene.

## Ringvirkningsanalyse



I forbindelse med etablering av landbasert oppdrettsanlegg på Lille Rosøy utførte BRUS en ringvirkningsanalyse. Denne brukes som eksempel på ringvirkning fra et landbasert oppdrettsanlegg på Ravnøya. Den gir 15 årsverk direkte for anlegget og nær 75 hos underleverandører i direkte tilknytning til produksjonen i regionen.

## Matproduksjon



På Lille Indre Rosøy vil det produseres opp til 20.000 tonn laks i året. Dette tilsvarer nesten 75.000 millioner måltider (å 225 gram) som er nok til å fø hele Nordlands befolkning gjennom et år.



## Alternativ 0 – Alternativ plassering

Dette omhandler Ravnøya sine unike egenskaper og lokasjon som tilsier at det reelt ikke eksiterer alternativ plassering.

Krav til lokaliteter for landbasert akvakultur.

Grunneiere

Det er en nødvendighet at grunneiere ønsker å bruke arealet til akvakultur og at eierforholdet ikke er så porøst at enig vanskelig kan oppnås for. Ravnøya er det grunneierne som er forslagsstiller.

Areal på øy

Øyen må være av en slik størrelse at den har nok areal til å kunne romme et effektivt landbasert akvakulturanlegg. Ravnøya har nok areal til dette.

Avstand til andre lokaliteter

Et av dem mest sentrale punktene for plassering av akvakulturlokaliteter er avstand til annen akvakulturlokaliteter. Det er et krav om 5 km mellom hver lokalitet. Dette utgjør at Rødøy kommune bare har noen få områder igjen som kan avsette til akvakultur, Ravnøya er en av disse få plassene igjen. Ravnøya har tilstrekkelig avstand til andre lokaliteter:

Svinvær (11144): 11,2 km

Lille Rosøya (45063): 5,8km

Bukkøya (11087): 5,9km

Skjermet fra vær

Ravnøya har ulike sider som vil kunne egne seg for plassering av kai og utstyr som trenger skjerming mot uvær. Kaiene vil få tilstrekkelig vanndybde.

Vann til og avløp

For at landbasert oppdrettsanlegget skal unngå lakselus så trengs det en nærhet til riktig vanndybde. Ravnøya har kort avstand til god vanndybde.

Avstand mellom innløp og avløp

Det er nødvendig tilstrekkelig avstand mellom innløp og avløp. Dette for at innløp ikke skal få tilbakeslag fra avløpet. Dette er en grunn til mange landbaserte oppdrettsanlegg plasseres på en øy. På Ravnøya kan innløp plasseres på en side av øyen mens avløp på en annen side av øyen med tilstrekkelig avstand.

Avstand til befolkning:

Det anses som gunstig at Ravnøya har god avstand til bebyggelse slik at evt. støy og lysforurensning ikke vil påvirke andre.

## Revidering av kommuneplanens arealdel

Rødøy kommune har unik mulighet med revisjon av arealdel for kommunen til å ivareta flere hensyn. Rødøy kommune foreslår Bjørnøya (gårdsnr: 5 bruksnr: 5) skal avsettes til fritids/turistformål.

Det foreligger ikke andre områder som reguleres til næringsbygg/industri som vil egne seg for landbasert oppdrettsanlegg.

## Nasjonale mål for akvakultur

2030 mål:

Den norske Regjering har satt som mål at eksporten skal dobles innenfor 2030 og utenom olje og gass skal det eksporteres for 50 % mer i 2030. Dette setter krav til mer areal blir satt av til akvakultur. 50% økning av havbruk vil i seg selv ikke være en utfordring, men med krav om en bærekraftig økning må nye metoder tas i bruk. I dette blir landbasert oppdrett et viktig supplement.

2050 mål:

Det er en ambisjon om økning av eksporten fra fisk og havbruk med 5 ganger. Dette krever at havbruk får muligheten til å vokse. Forventningene til en kommune til dette blir så finne arealene dette kan gjennomføres på. I dette vil Ravnøya med sitt landbaserte akvakultur kunne bidra med sin arealeffektive oppdrettsform. Samfunnet har en forventning og regulatoriske forhold som tilsier at økning vil måtte bli gjort bærekraftig. Landbasert oppdrett på Ravnøya vil løse utfordringene mot rømming, lus og slam. Slambehandling/rensing blir en ressurs som kan bedre utnyttes og bidra til å nå målet om 5 doble verdiskapningen i 2050.

## Kommunale mål for akvakultur:

Kommunal Planstrategi 2020-2024 (Vedtatt K-SAK 24/2020)

Rødøy kommune har satt seg fem næringsområder med spesielt fokus, deriblant havbruk. I planen omtales Rødøy kommune som en av landets største havbrukskommuner med produksjonkapasitet i 2020 på 40 000 tonn. Skal Rødøy kommune beholde sine relative andel av produksjonen i Norge må produksjonen økes til 80 000 tonn i 2030 og 200 000tonn i 2050. For at Rødøy Kommune skal nå sine vekstambisjoner vil det kreves at det avsettes arealer til akvakultur.

Sluttkommentar:

H560: Det foreslås at H560 flyttes til riktig område. Det riktige område er nordøst på øyen (se kart). Dette grunnet at fugleobservasjonene er feilaktig plassert på øyen. Forslagstiller var selv med på fugleobservasjonen. Naturverdier og dyreliv vil bli kartlagt i konsekvensutredningen og adekvate tiltak vil bli gjennomført eller inaktive om landbaserte akvakulturanlegg tilsidesatt.

BN30: Forslagstiller ber Rødøy Kommune om å bruke fordelene med være en stor kommune i areal. Mens miljøhensyn tas på andre arealer, vil Ravnøya kunne avsettes til landbasert akvakulturanlegg.

Rødøy kommune  
Postboks 93  
8193 RØDØY

**Vår dato:** 20.05.2022  
**Vår ref.:** 202101880-9  
**Deres ref.:** 2020/974

## **NVEs uttalelse - Offentlig ettersyn - Revidering av kommuneplanens arealdel - Rødøy kommune**

Vi viser til høringsbrev datert 08.04.22. Saken gjelder revisjon av kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune. Dagens 3 kommunedelplaner erstattes av en samlet ny arealdel for alle landarealene i kommunen.

### **Om NVE**

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl).

### **NVEs uttalelse**

Kommuneplanen skal ivareta nasjonale og vesentlige regionale interesser knyttet til NVEs fagområder:

- Sikkerhet mot flom, erosjon, kvikkleireskred, overvann og skred i bratt terreng
- Allmenne interesser i vassdrag, verna vassdrag og grunnvann
- Anlegg for energiproduksjon og fremføring av elektrisk kraft.

Rødøy kommune har utfordringer i forhold til flom- og skredfare. Det finnes også to verna vassdrag innenfor kommunen. NVE mener at de foreslåtte planbestemmelsene ivaretar våre fagområder på en god måte. NVE synes også det er positivt at kommunen har tatt med en egen retningslinje for behandling av dispensasjonssaker der reell fare skal vurderes av sakkyndig og vedlegges dispensasjonssøknaden.



## *Flom*

Aktsomhetsområder for flom er lagt inn i plankartet. Planbestemmelsene sikrer at flomfare må hensyntas ved regulering eller nybygging innenfor faresone flom. Det foreligger også krav om utredning av flomfare for alle reguleringsplaner som omfatter vassdrag i planbestemmelsene.

Kap. 1.10.3 i planbestemmelsene omhandler flom. I underpunkt b) er det foreslått en vurdering av flomfare relatert til avstand langs hovedvassdrag eller sidevassdrag. NVE foreslår at denne bestemmelsen omskrives og knyttes opp mot eksisterende aktsomhetskart for flom/hensynssone flom. Dersom tiltaket ligger innenfor aktsomhetsområde for flom, kreves det dokumentasjon av reell flomfare. Hovedregelen er at det for tiltak i sikkerhetsklasse F1 og F2 ikke trengs ytterligere vurdering av risiko for flom dersom tiltaket ligger utenfor aktsomhetsområde for flom.

## *Overvann*

Det legges opp til at overvann skal håndteres lokalt ved infiltrasjon og fordrøyning, forutsatt egnede masser. NVE ser det som positivt at det legges opp til at eksisterende åpne bekker og vannveier i størst mulig grad skal opprettholdes som flomveier for å lede vann unna bebyggelse og annen infrastruktur.

## *Kvikkleire*

De fleste utbyggingsområdene i Rødøy kommune ligger under marin grense. I planbestemmelsene er det tatt med bestemmelser /krav om geoteknisk vurdering for planer og tiltak under marin grense, samt for tiltak i strandsonen og ved utfylling i sjø.

I bestemmelser til arealformål for BN18 (næringsbebyggelse) er det ikke satt krav om geoteknisk vurdering. NVE mener at det for alle tiltak i strandsonen og ved utfylling i sjø må gjøres en geoteknisk vurdering av tiltaket for at det skal tilfredsstillere kravene til sikker byggegrunn.

## *Skred i bratt terreng (snøskred, jord- og flomskred og steinsprang)*

[NVE Atlas](#) viser at mange områder i kommunen berøres av aktsomhetskart for snøskred, jord- og flomskred og/eller steinsprang. Aktsomhetsområder med bebyggelse er i plankartet avsatt som hensynssoner og tilknyttet planbestemmelser i kap. 3.1.3 Faresone ras- og skredfare som stiller krav om at før tiltak kan finne sted skal ras- og skredfaren være avklart av fagkyndig og hensyntatt.

For områder der det ikke foreligger krav om reguleringsplan, vil kravet om sikker byggegrunn være ivaretatt gjennom den foreslåtte retningslinjen for behandling av dispensasjonssøknader.

## *Verna vassdrag*

I Rødøy kommune finnes det to verna vassdrag. Glomdalselva og Gjervaelva. Bestemmelsene i kap. 1.6.1 bokstav c) og bokstav d) vil i stor grad tilfredsstillere Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag (RPR). NVE minner i den forbindelse om at RPR også gjelder for andre deler av vassdraget/nedbørfeltet dersom det har betydning for



vassdragets verneverdi. I plankartet er vernede områder avsatt som båndleggingssone (H720)

### *Vassdrag*

Hensynet til vassdrag er dels ivaretatt gjennom planbestemmelsens kap. 1.6.1 (Byggegrenser) og kap. 2 (Bestemmelser til arealformål) og underkapittel 2.5.1 (Bruk og vern av sjø og vassdrag). Dette inkluderer generelle byggegrenser til vassdrag, bevaring av kantvegetasjon og at det for arealformål «Bruk og vern av sjø og vassdrag» må vurderes om evt. tiltak utløser konsesjonsplikt etter vannressursloven. Vurdering av konsesjonsplikt må vurderes for alle tiltak i eller ved vassdrag.

### *Høyspenningsanlegg*

Høyspenningsanlegg er omtalt i planbeskrivelsen kap. 1.10 Samfunnssikkerhet. **Det er NVEs sterke faglige råd at også eksisterende og planlagte høyspenningsanlegg blir definert som hensynssone** i kommuneplanens arealdel.

### *Plankart/temakart naturfare*

Plankartet og tematkartet for naturfare som var oversendt med saken foreligger i så liten målestokk at det er vanskelig å lese det. Plankartet ser ikke ut til å inneholde alle de faktiske hensynssonene/fareområdene som er en del av planen. Slik vi tolker kartet og omtalen i ROS-analysen, er faresoner/hensynssoner ikke med i plankartet i områder som ikke er byggeområder (LNFR-områder). Dersom tematkart Naturfare er ment å skulle komplettere plankartet i forhold til naturfare/hensynssoner, bør dette komme tydeligere frem i både planbestemmelsene, planbeskrivelsen og av kartets tegnforklaring.

## **Oppsummering**

Rødøy kommune har utarbeidet en kommuneplan som ivaretar NVEs fagområder på en god måte gjennom de tilhørende planbestemmelsene. NVE mener at kommunen i større grad kunne benyttet hensynssoner i plankartet, men er klar over at det medfører noen utfordringer i forhold til kartografi og lesbarhet.

## **Generelle råd**

For mer informasjon og veiledning knyttet til våre tema viser vi til våre [internettsider for arealplanlegging](#). Her er informasjonen og veiledningen lagt opp etter plannivå. Vi vil særlig vise til [Kartbasert veileder for reguleringsplan](#). Selv om veilederen er rettet mot arbeid med reguleringsplan kan den være nyttig også i arbeidet med kommuneplan.

Ta gjerne kontakt på e-post eller telefon ved konkrete spørsmål om NVEs saksområder



Med hilsen

Øyvind Leirset  
seksjonssjef

Søren Elkjær Kristensen  
senioringeniør

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner*

**Mottakerliste:**

Rødøy kommune

**Kopimottakerliste:**

STATSFORVALTEREN I NORDLAND



**Direktoratet for mineralforvaltning**  
med Bergmesteren for Svalbard

Rødøy kommune  
Rådhuset  
8185 VÅGAHOLMEN

Dato: 19.05.2022  
Vår ref: 21/05245-4  
Deres ref: 2020/974

## Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune

### POST- OG BESØKSADRESSE

Ladebekken 50  
7066 Trondheim

**TELEFON** + 47 73 90 46 00

**E-POST** [post@dirmin.no](mailto:post@dirmin.no)

**WEB** [www.dirmin.no](http://www.dirmin.no)

**GIRO** 7694.05.05883

**SWIFT** DNBANOKK

**IBAN** NO5376940505883

**ORG.NR.** NO 974 760 282

### SVALBARDKONTOR

**TELEFON** +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 8. april 2022.

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnyttning av mineralske ressurser, og skal bidra til størst mulig samlet verdiskaping basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i saker etter plan- og bygningsloven.

Sentrale mål i mineralforvaltningen er å sikre tilgangen til mineralressursene i framtida og å hindre at viktige forekomster båndlegges av arealbruk som utelukker framtidig utnyttelse.

### Om saken

Rødøy kommune har vedtatt å sende forslag til kommuneplanens arealdel på høring og offentlig ettersyn. Arealdelen for kystsonen ble sist revidert i 2001, landarealene ble sist revidert i 1994. I denne planen revideres kun landarealene i kommunen.

### Uttalelse fra DMF

DMF viser til vår uttalelse til oppstartsvarsel og høring av planprogram, datert 9. september 2021. I uttalelsen ga vi innspill til blant annet håndteringen og tilgangen på byggeråstoff, hensynssoner for mineralske ressurser og mineralressurser i konsekvensutredningen.

DMF anser at våre innspill om mineralressurser og råstoffutvinning er ivaretatt i planbestemmelsene og i planforslaget. Vi registrerer at kommunen har vurdert mineralske forekomster i konsekvensutredningen av innspill til nye arealformål. DMF har gått igjennom konsekvensutredningen og har ikke funnet at det er foreslått gått videre med ny arealbruk som berører kjente forekomster, masseuttak i drift eller områder ned bergrettigheter.

Det er avsatt nytt areal til råstoffutvinning i Storbjørndalen, delvis i tråd med innkommet arealinnspill. Avsettingen er i tråd med dagens arealbruk.





DMF kan ikke se at kommunen har vurdert situasjonen rundt tilgang på byggeråstoffer videre, eller hvordan masser hentet fra uttak i nabokommuner skal mellomlagres. Vi oppfordrer kommunen til å gjøre disse vurderingene før planen kommer til endelig vedtak.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på [www.dirmin.no](http://www.dirmin.no). Her finner du også vår digitale kartløsning, som er et nyttig verktøy for oppdatert informasjon om mineraluttak, bergrettigheter m.m., supplert med relevante kartdata fra andre etater.

Vennlig hilsen

Dragana Beric Skjøstad  
seksjonsleder

Henning Sigstad  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*  
Saksbehandler: Henning Sigstad

Mottakere:

Rødøy kommune

Rådhuset

8185 VÅGAHOLMEN

Fra: Gerd Opdal[emmopdal@online.no]  
Sendt: 03.05.2022 13:44:18  
Til: Postmottak Rødøy Kommune[postmottak@rodoy.kommune.no]  
Tittel: Innspill til kommuneplanens arealdel i Rødøy

---

Til teknisk etat.  
Høring - revidering av kommunens arealdel.

Melder med dette at jeg ønsker at mitt innspill til kommunens arealdel «Selsøysjøen» tas ut av planutkastet og som sak. Området «Yttersjøen og helt ned til Sjøskjæret var egentlig ikke med I det området jeg tenkte det burde «ryddes» litt opp i. Det var heller området ved «Innersjøen». Nå får det ligge slik det er bestemt i utgangsforretning av 1897 og event. regulering tatt etter behov.

Med vennlig hilsen

Gerd Opdal



Rødøy kommune  
Att:  
Postboks 93  
8185 VÅGAHOLMEN

## Rødøy kommune - Høring av revidering av kommuneplanens arealdel - uttalelse

Vi viser til brev av 08.04.22 med oversendelse av forslag til revidert kommuneplanens arealdel for Rødøy kommune. I oversendelsen inngår blant annet plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse.

Vi oppfatter at revideringen av kommuneplanens arealdel er en oppfølging av samfunnsdelen som ble vedtatt i desember 2019.

Ny (revidert) arealplan for Rødøy kommune vil fra vedtaksdato oppheve kommuneplanens arealdel vedtatt i 1994, herunder også kommunedelplanene for Myken, Jektvik og Rødøy som nå blir tatt inn i revidert plan. Fra vedtaksdato vil det da være ett kommuneplankart for hele Rødøy kommune.

Det er videre opplyst at det i kommunen er 36 gjeldende reguleringplaner og disse områdene er markert som hvite felt i arealdelen.

Revisjonen omfatter kun landarealene. Kystsonedelen ble innarbeidet i kommuneplanens arealdel ved revisjonen i 2001.

Fiskeridirektoratet region Nordland registrerer at det delvis er avsatt nye arealer til næringsformål (fritids- og turistformål på Bjørnøya, ladbasert akvakultur på Ravnøya og Indre Rosøya og næringsarealer i Jektvika, på Seløya, ved Rangsundøya og ved Einvollen (Vågaholmen)). I tillegg er det i planforslaget videreført ubenyttede næringsarealer fra gjeldende plan.

Fiskeridirektoratet region Nordland har ikke merknader eller nye innspill i forhold til planforslaget.

Med hilsen

Håvard Dekkerhus  
seksjonssjef

Per Sagen  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.*



**Mottakerliste:**  
Rødøy kommune

Postboks 93

8185 VÅGAHOLMEN

